

Александр Кухианидзе

ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА

# **ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА**

ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის  
სახელმწიფო უნივერსიტეტი

სოციალურ და პოლიტიკურ მეცნიერებათა  
ფაკულტეტი პოლიტიკის მეცნიერების მიმართულება

ალექსანდრე კუხიანიძე

პოლიტიკის

მეცნიერება

Тбилисский государственный университет  
им. Иване Джавахишвили

Факультет социальных и политических наук  
Департамент политических наук

**Александр Кухианидзе**

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА



უნივერსიტეტის  
გამომცემლობა

*ავტორის სტილი დაცულია*  
*Стиль автора сохранен*

სახელმძღვანელო მომზადებულია ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სოციალურ და პოლიტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის გრანტის ფარგლებში.

**Учебник подготовлен в рамках гранта факультета социальных и политических наук Тбилисского государственного университета имени Иване Джавахишвили.**

გამოცემულია ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის საუნივერსიტეტო საგამომცემლო საბჭოს გადანყვეტილებით

რედაქტორი პროფ. **მალხაზ მაცაბერიძე**  
Редактор проф. **Малхаз Мацаберидзе**

რეცენზენტები: ასოც. პროფ. **სალომე დუნდუა**  
ასისტ. პროფ. **ვალერი დოლიძე**  
Рецензенты: асоц. проф. **Саломе Дундуа**  
ассист. проф. **Валери Долидзе**

© ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის გამომცემლობა, 2019  
ISBN 978-9941-13-821-8 (pdf)

# Содержание

## **Часть I. Предмет, история и методология политической науки**

Глава 1. Предмет политической науки и сущность политики .....	9
Глава 2. Этапы становления политической науки .....	18
Глава 3. Основные подходы к изучению политики методы политической науки .....	44

## **Часть II. Политические системы и режимы**

Глава 4. Политические системы .....	51
Глава 5. Политические режимы. Фашизм и нацизм .....	62
Глава 6. Политические режимы. Большевизм .....	90
Глава 7. Политические режимы. Демократия .....	135
Глава 8. Демократизация .....	146

## **Часть III. Государство, формы правления и политическая власть**

Глава 9. Государство .....	157
Глава 10. Формы правления .....	177
Глава 11. Политическая власть .....	187

## **Часть IV. Политика, коррупция и организованная преступность**

Глава 12. Методологические вопросы исследования политической коррупции и организованной преступности .....	193
--	-----

Глава 13. Коррупция как политический феномен .....	211
Глава 14. Политическая преступность .....	229
Глава 15. Восстановление Грузии как независимого государства и ее национальные приоритеты .....	249
<b>Контрольные вопросы</b> .....	<b>282</b>
<b>Источники</b> .....	<b>287</b>

# **Часть I**

**Предмет, история  
и методология  
политической науки**





# Глава 1.

## Предмет политической науки и сущность политики

### 1.1. Политическая наука как академическая дисциплина

Аристотель считал политику «магической наукой», а человека «политическим животным». Люди согласны или не согласны с условиями жизни, распределением ресурсов, поэтому сотрудничают или вступают в конфликты друг с другом. Они объединяются для решения своих проблем или пытаются разъединить тех, с кем имеют разные интересы, принимают коллективные решения, выдвигают лидеров, борются за влияние в своих группах, пытаются улучшить свою жизнь путем наилучшего устройства своего общества или захвата чужих территорий, имущества и людей. Политика есть сфера социальной деятельности, которая предполагает наличие множества людей, основанное на властных отношениях, и это превращает политику в интересный диалог.

Существуют политика, а так же академическая дисциплина, исследующая и изучающая политику. В качестве синонимов, в научной и учебной литературе используются понятия «политическая наука», «политология» или «наука о политике». В данной работе используется термин «политическая наука» как дисциплина, занимающаяся, с одной стороны, исследованием политических процессов, а, с другой стороны, передачей знаний о политике студентам и более широкой аудитории. В этом смысле, «политическая наука», занимающаяся исследованием политики, является научной дисциплиной, а как передающая накопленные, систематизированные и обобщенные знания, она является учебной дисциплиной. Соответственно, студенты изучают политическую науку, а ученые исследуют политику и формируют политическую науку. Университетское образование, однако, предполагает

вовлечение студентов в научные исследования, ведь специалист, получивший университетский диплом, должен быть не только потребителем знаний, но и уметь производить новые знания.

Есть два подхода к определению политической науки.

В первом случае, предполагается вся совокупность «политических наук». В этом широком смысле, под политическими науками имеется ввиду научная и учебная дисциплина, включающая в себя совокупность социальных наук, касающихся знаний о политике: политическую философию, политическую экономику, политическую историю, политическую психологию, политическую географию, политическую антропологию, политическое право, политическую социологию, международные политические отношения и другие подобные дисциплины.

Во втором случае, под «политической наукой» понимается более конкретная, узкая научная и учебная дисциплина, занимающаяся вопросами государственной власти и связанными с ней политическими институтами, процессами и отношениями. Политика – это функционирование власти в обществе, которая может представлять собой экономическую, правовую или физическую власть, или же власть над мнением тех людей, которые окружают политического лидера. Власть используется для удовлетворения интересов различных групп людей, которые объединяются в политические партии или действуют независимо от них. Политическая наука – это академическая дисциплина, которая объясняет эти процессы.

Однако, необходимо отметить, что такое разделение весьма относительно, так как использование политической науки в узком смысле, как дисциплины, занимающейся только вопросами государственной власти, в любом случае предполагает использование философских, социологических, исторических, правовых, географических и других знаний о политике. Это свя-

зано с фактом многоаспектности самой политики. Политическая наука, таким образом, предполагает междисциплинарный и системный подход к исследованию и изучению политики. Сложность политической науки заключается в том, что политическое поведение человека определяется не только его биологическими потребностями и экономическими интересами, но и сложной системой культурных и духовных отношений, этических ценностей и поведенческих норм. Соответственно, бесплодными являются попытки представить политическую науку как дисциплину, изолированную от других социальных наук. Имея свою сферу исследования, политическая наука тесно связана со всеми остальными социальными науками, изучающими социальную жизнь общества. Изучение политики неограничено изучением способов правления. Понятие политика намного шире, поэтому политическая наука – это разнообразная дисциплина, которая не ограничивается отдельными методами анализа или подходами, а связана с разными сферами жизни человеческого общества, власти, международных отношений, конфликтов, войн и социальных трансформаций.

## 1.2. Объект и предмет политической науки

Объектом исследования социальных наук является социальная жизнь общества как объективная реальность, а предметом исследования является та часть объективной реальности, которую исследует или изучает определенная социальная наука, группа специалистов или отдельный эксперт, исходя из специфики и интересов этого исследования. Исходя из такого подхода, если социальная жизнь общества является **объектом** исследования и изучения для всех социальных наук, в том числе и политической науки, то **предметом** политической науки является определенная сторона этого объекта – государственная власть как центральный вопрос и связанная с ней вся система социально-политических отношений и институтов на местном, региональном, национальном и международном уровнях. Поли-

тическую науку интересует кому принадлежит государственная власть, осуществляется ли она в интересах народа, узкой группы людей или отдельных диктаторов, и как связаны с этой властью правительственные и неправительственные институты, политические и неполитические группы людей, а так же как строятся отношения между этой властью с международными институтами и другими национальными государствами и неправительственными организациями. Вопрос о государственной власти является центральным в политической науке потому, что от того, кто и как осуществляет эту власть, зависит качество жизни всего общества, всех без исключения его граждан, а так же региональных или глобальных международных отношений. Именно поэтому вопрос о государственной власти и государственном устройстве общества является главным предметом исследования и изучения политической науки.

### **1.3. Понимание сущности политики**

Если существует политическая наука как дисциплина, исследующая и изучающая политику, то логичен вопрос о том, что такое политика.

В процессе социализации, у каждого человека складываются определенные представления о политике, которые первоначально являются результатом слухов или информации, полученной из прессы, интернета или по телевидению, а не целенаправленного образования и научных исследований. Термин политика используется широко, в связи с самыми разными формами и сферами деятельности людей. Даже в обыденной жизни люди используют этот термин для обозначения характера повседневных отношений между ними, в том числе и в личном плане. Некоторые люди считают политику грязным делом, связанным с коррупцией, стремлением к обогащению, жадной власти и жестокостью. Но такой обобщенный подход не оправдан, так как политику делают конкретные люди, являющиеся носителями

разных уровней нравственности. Политика является грязной в грязных руках и чистой в чистых руках.

Так что же такое политика с точки зрения политической науки? По этому вопросу, в учебной литературе существует ряд подходов.

Политика как феномен является понятием многоаспектным и включает в себя экономические, социальные, психологические, географические, исторические, правовые и другие аспекты социальной жизни общества. Учитывая эту многоаспектность, в политической науке нет единого и всеобъемлющего определения политики, но определения политики в разных аспектах вносят свою лепту в общее понимание политики как объекта и предмета исследования и изучения. Многогранность самой политики определяет наличие множества определений политики.

В английском языке понятие политики используется в двух значениях – как «policy» и как «politics». Согласно французскому исследователю политики Р. Арону, значение политики как «policy» – это конкретная программа, методы действий или сами действия, осуществляемые человеком или группой людей в связи с одной определенной проблемой или совокупностью проблем. Значение политики как «politics» предполагает конкуренцию между различными политическими (в значении policy) направлениями. Политика во втором значении используется как область деятельности, внутри которой борются личности или группы людей, имеющие собственную «policy», свои цели, интересы и мировоззрение.<sup>1</sup> Таким образом, понятие политики включает в себя не только вопрос о государственной власти, но и всю совокупность отношений между людьми по поводу этой государственной власти. По определению Эндрю Хейвуда, политика в ее самом широком смысле – это деятельность, посредством которой люди создают, сохраняют и изменяют общие правила, в соответствии с которыми они живут. Политика опре-

деляется по-разному: как осуществление власти, наука об управлении, принятие коллективных решений, распределение ограниченных ресурсов или практика обмана и манипуляций.<sup>2</sup>

Существует ряд определений, помогающих понять сущность политики:

*Политика как область властных отношений*, способ и инструмент регулирования отношений между отдельными личностями и социальными группами – политическими партиями, нациями, классами, группами интересов, общественными движениями, неправительственными организациями. Аристотель рассматривал политику как форму общения между людьми в семье или общине, а государство как высшую и всеобъемлющую форму этого общения. В марксизме идея классовой борьбы легла в основу понимания политики как власти одного класса над другим, личности над народными массами, поэтому в основу социальных отношений легли принципы борьбы за властные отношения – борьба за захват, удержание и использование государственной власти в интересах определенных классов общества. Государственная и партийная власть в этом смысле понимается как суть политических отношений. Н. Макиавелли и В. Парето так же являются сторонниками определения политики в качестве властных отношений, а немецкий политический мыслитель М. Вебер рассматривал политику как «...стремление к участию во власти или оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которых оно в себя заключает... Кто занимается политикой, тот стремится к власти.»<sup>3</sup>

*Политика как сфера государственного управления*, которое предполагает исполнение функциональной роли государства в целях «эффективного действия для достижения общих целей». Это классический и наиболее распространенный подход к определению политики, восходящий к древнегреческой традиции, в

которой слово «полис» означает «город-государство». В этом смысле политика означает применение способов управления городом и государством, обеспечение общественного порядка, стабильности, организованности, контроля и национальной безопасности. В современном смысле, определение политики, как способа управления государством, направлено на изучение работы находящихся у власти политических партий и их руководителей, а так же государственного аппарата и государственных служащих.

*Политика как искусство распределения ресурсов*, в обыденной жизни рассматривается весьма широко. В этом смысле, под политикой имеется в виду любая деятельность человека, связанная с распределением ресурсов – от политики супругов в отношении друг друга до мировой политики. Однако, с точки зрения политической науки, под политикой имеется в виду более узкий феномен – искусство распределения материальных, финансовых, людских и интеллектуальных ресурсов в связи с осуществлением государственной власти и любых других действий и идей, направленных на властные отношения. Особое место в этом понимании политики отводится вопросу об искусстве компромиссов, и в этом отношении понятие политики отличается от понятия этики. То, что рассматривается как недопустимое в этике, является допустимым в политике. К примеру, отказ по этическим соображениям президента той или иной страны от компромисса с внешним врагом или влившимися в политическую оппозицию криминальными элементами, в определенной ситуации, может привести к полной оккупации страны, падению власти, мародерству или гражданской войне, политической дестабилизации и росту организованной преступности и коррупции, что, как правило, приводит к серьезному падению морали в обществе. В таких случаях, моральность президента приводит к росту аморализма в обществе. Это не означает того, что сама политика по природе является делом аморальным, она рассматривается как искусство возможного. Политик в своей



деятельности учитывает разные факторы – состояние экономики, боеспособность армии, эффективность государственных институтов, общественный настрой, уровень политической культуры и организованности общества – и стремится достичь поставленных целей при ограниченных ресурсах, с минимальными моральными потерями. В таких случаях он поступает этично. Согласно Веберу, «кто ищет спасения своей души и других душ, тот ищет его не на пути политики, которая имеет совершенно иные задачи – такие, которые можно разрешить только при помощи насилия.»<sup>4</sup>

*Политика, как публичное дело*, касается деятельности политиков и государственных служащих. Это та деятельность, которая находится в рамках государственного управления и не касается частной жизни, гражданского общества, включающего неправительственные организации, ассоциации, общественные движения, частный бизнес и семейную жизнь. Согласно Хейвуду, между публичной и частной жизнью существует грань, которая проходит между государством и гражданским обществом и, соответственно, отделяет политическую сферу деятельности от неполитической.<sup>5</sup>

*Политика как искусство компромиссов*, является, пожалуй, основным средством разрешения конфликтов. Об искусстве компромиссов и консенсусе в политике писал британский политолог Гарольд Ласки.<sup>6</sup> Любой конфликт, в особенности вооруженный, заканчивается переговорами, достижением соглашений и, в конечном итоге – примирением. Альтернативой этому является постоянная вражда и война, уносящая огромные материальные, финансовые и людские ресурсы, поэтому ради избежания полного самоуничтожения, конфликтующие стороны рано или поздно приходят к необходимости начала диалога и достижения консенсуса. Хейвуд характеризует такой подход как чрезвычайно полезный и цивилизованный, так как он не является утопическим и предполагает компромисс, при котором все

стороны идут на уступки, никого не оставляя полностью удовлетворенным, но принимают предпочтительное решение, исключая кровопролитие и жестокость.<sup>7</sup> Слабостью такого подхода является слишком медленный процесс примирения, что в условиях демократии и выборности власти может сопровождаться всплесками недоверия и вражды, особенно в случаях прихода к власти более радикальных политических сил.

Таким образом, при любых подходах к пониманию сущности политики, центральным для политической науки является вопрос о государственной власти.

## Глава 2.

# Этапы становления политической науки

### 2.1. Политическая мысль с древности до XVIII века.

Примерно четыре с половиной тысячи лет тому назад, в странах Древнего Востока появляются первые государства и начинают зарождаться первые представления о государстве и политике.

Однако, в течение тысячелетий политическая мысль существовала как совокупность философских концепций и теорий о государстве и политике, а не как отдельная академическая дисциплина. Политическая наука – это одна из самых молодых социальных дисциплин, которая возникла как самостоятельная наука лишь к концу XIX века. Но она имеет свою предисторию и историю становления и развития.

Согласно французскому социологу Морису Дюверже, существует три этапа становления политической науки как самостоятельной дисциплины:

1. Период, включающий в себя древность, средневековье и начало нового времени до XVIII века. Этот период известен такими философами, как Платон, Аристотель, Макиавелли, Монтескье.

2. XIX век, когда в результате формирования капитализма рушатся абсолютные монархии, появляются новые политические институты, формируются политические партии и движения. Этот период представлен работами Токвиля, Канта, Маркса.

3. Современный период с конца XIX до середины XX века, в течение которого политическая наука активно формируется и отделяется от других социальных дисциплин в качестве самостоятельной науки.

Учитывая, что политическая наука была запрещена в СССР, а период после окончания Холодной войны потребовал нового осмысления политических процессов, можно сказать, что ее формирование продолжилось и во второй половине XX века.

Фактически, политические взгляды начали приобретать сформировавшийся вид в Древней Греции и Риме. Древнегреческие политические представления были тесно переплетены с мифологическими и религиозными представлениями об устройстве мира, а также являлись частью философских воззрений на окружающий мир. Именно там зародились представления о божественном характере политической власти, где верховный правитель представлялся в качестве посланника Бога на Земле. Но развитие философских знаний о возникновении вселенной, солнечной системы, Земли, природы, жизни на Земле, человеческого общества и государства, привело к формированию концепций, основанных на рациональном видении окружающего мира и, соответственно, появлению первых философско-политических концепций о государстве. К XVIII веку до н.э. политическое мышление приобретает самостоятельный характер, хотя на протяжении всего этого периода оно оставалось тем, что сегодня называется политической философией. Иначе говоря, политическая теория развивалась в рамках все более рациональных философских концепций.

Формированию древнегреческих политических воззрений способствовало возникновение примерно в VIII-VII веках до н.э. независимых городов-государств, или демократических полисов, в которых все свободные граждане принимали активное участие в их жизни, прежде всего народного собрания. Эти города имели между собой экономические и военные связи, а практика политического участия способствовала развитию основанного на спорах и аргументах ораторского искусства. Такие первые образцы демократического правления способствовали формированию политического мышления, основанного на рационализме,

и отходу от иррациональных религиозно-мифологических взглядов на политическую жизнь.

Риторика или наука о красноречии, зародилась примерно в V веке до н.э. в Элладе. Она способствовала формированию у граждан логического мышления и независимого суждения. Это имело особое значение во время проведения собраний, судебных процессов и обсуждения государственных дел

Потребность в риторике привела к появлению софистов – учителей красноречия, которые за определенную плату обучали учеников основам риторики, сформировалась школа риторики и в V веке до н.э. греком Кораксом был написан первый учебник. Первыми софистами были Протагор, Продик, Гиппий, Горгий и другие. Позже такие известные древнегреческие философы как Сократ, Цицерон, Платон, Демосфен так же посвятили свои работы вопросам риторики. Выдающийся философ Аристотель, ученик Платона, в своей работе «Риторика» сформулировал общие принципы и правила риторики, включающие в себя работу над содержанием речи и посредством эффективного принесения, привлечение к себе внимания слушателей.

Сократ (469-399 г. до н.э.) делил политические режимы на правильные (монархия, аристократия, демократия) и неправильные (тирания, олигархия или охлократия как власть толпы, не связанной законом). В отличие от софистов, которые видели в каждом человеке способности к здравым суждениям, Сократ считал, что править могут только избранные образованные люди. Такой подход был характерен для политических теорий вплоть до начала Нового времени.

Платон (427-347 г. до н.э.), ученик Сократа, развивал политические воззрения своего учителя и изложил свои политические взгляды в диалогах «Государство», «Политик» и «Законы». В работе «Государство» Платон заложил основы нормативного

подхода к пониманию государства, рассматривая идеальное государство как воплощение справедливости. Его интересовало не реально и объективно существующее государство, а то, каким оно должно быть идеале и каковы нормы его существования. Он стал основоположником так называемого *нормативного* подхода к анализу политики. Этот подход, как составная часть методологии политического анализа, существует и успешно применяется в политической науке и по сей день. Но такой подход заложил и основы политического утопизма – идеи, которые впоследствии наиболее четко были изложены в работах Томаса Мора «Утопия» и Томаза Кампанеллы «Город Солнца».

Ученик Платона Аристотель (384-322 гг. до н.э.), изложил свои политические взгляды в работах «Политика», «Афинская политика» и «Этика». Критикуя ограниченность нормативного подхода Платона и развивая его учение о государстве, Аристотель, добавил эмпирический подход к анализу форм государственного устройства, опираясь на исследования фактических данных. Он заложил и основы сравнительных исследований политических процессов. Так же как и его предшественники, он делил формы государственного устройства на правильные и неправильные. К правильным формам относятся: монархия, аристократия и полиция (республика), а к неправильным – тирания (правление для одного), олигархия (правление для богатых) и демократия (правление в интересах бедных). В отличие от Платона, вместо поиска идеального государства, Аристотель рассматривает модель совершенного государства, полицию, которая основана на умеренных нравах, среднем достатке и среднем сословии, которое управляет государством.

Политическая мысль Древнего Рима находилась под влиянием учений Сократа, Платона, Аристотеля и других древнегреческих философов. В Древнем Риме особое место занимают воззрения на вопросы государственного устройства и политику Марка Туллия Цицерона (106-43 гг. до н.э.), которые изложены в его рабо-

тах «О государстве», «О законах» и «Об обязанностях», и являются наиболее целостной системой взглядов на государство и политику того периода. В отличие от Платона и Аристотеля, Цицерон занимался практической политикой, поэтому его мировоззрение было ориентировано на государство как реальность, а не на платоновский идеал. Соответственно, его учение носило более прикладной характер. Под республикой Цицерон понимает общность интересов народа как особое состояние общества. «Итак, государство есть достояние народа, а народ – не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов».<sup>8</sup> Цицерон выделяет три основные формы государственного устройства: царскую власть (монархию), власть оптиматов (аристократию) и народную власть (демократию). Но ни одну из этих форм он не считает совершенной, так как каждая из них, взятая в отдельности, нестабильна и может выродиться в соответствующую ей извращенную форму.<sup>9</sup>

Поэтому он рассматривал необходимость смешанной формы правления как «наилучшей» формы государства и «равномерного распределения прав, обязанностей и полномочий – с тем, чтобы достаточно власти было у магистратов, достаточно влияния у совета первенствующих людей и достаточно свободы у народа». В современном смысле это звучит как принцип разделения властей и система сдержек и равновесия в либеральной демократии.

## **2.2. Политические идеи средневековья**

Политические идеи европейского средневековья основывались на учениях античных философов, но рассматривались в рамках христианского мировоззрения. В тот период религиозное мировоззрение (в том числе и в мусульманском мире) играло доминирующую роль, а государство рассматривалось не как отдельный

феномен, а в тесном союзе с церковью. Поэтому вопросы сущности и происхождения власти и государства интерпретировались через призму приоритета духовной власти над светской, или же разделения сфер влияния между церковью и светской властью. Такой подход способствовал возникновению различных теократических теорий (от греческого «теос» – Бог, и «кратос» – власть) о происхождении власти от Бога и абсолютной монархии как наилучшей формы государственного устройства. Если Богу принадлежала власть на небесах, то на Земле – монарху. Как следствие, европейские монархи обязаны были подчиняться воле и решениям церкви в лице Папы Римского как заместителя Бога на Земле. Основателем христианской политической теории был богослов и философ *Аврелий Августин*, известный в православии как Блаженный Августин (354–430 гг.). Свои взгляды он изложил в наиболее известных трудах: «О граде Божием», «Исповедь», «О свободной воле» и других работах. Согласно Августину, власть необходима для обеспечения справедливости и порядка в целях контроля над греховным человеческим поведением, так как одни люди пытаются господствовать над другими. В работе «О граде Божием» Августин аргументирует превосходство церкви над светским государством, деля мир на *град земной* и *град божий*, что впоследствии использовалось церковью для обоснования собственных интересов и утверждения своего господства над светской властью.

Другой средневековый философ и теолог *Фома Аквинский* (1225–1274), известен своими трактатами «О правлении государей», «Сумма философии» и «Сумма теологии». В трактате «О правлении государей» он считает, что высшей целью человеческого общества является вечное блаженство, забота о котором возлагается на церковь, особенно на папу, которому правители всех государств обязаны подчиняться, имея, однако, определенную автономию.



Аквинский продолжил мысль Аристотеля о том, что человек по природе своей является существом общительным и политическим животным. Государство, по его мнению, возникает потому, что изначально человек стремится к объединению с другими людьми, общению, так как в одиночку удовлетворить свои потребности не может. Так же как и Аристотель, Фома Аквинский считает, что целью государства является достижение всеобщего блага, что возможно только при наличии управляющего государством высшего сословия и исключения из политики низшего сословия – торговцев, ремесленников, земледельцев и солдат. Фома Аквинский сформулировал сущность власти, как установленную Богом систему отношений господства и подчинения между высшими и низшими слоями населения. Завладение властью и формы государственного устройства могут быть несправедливыми, если властитель направляет свою деятельность не на общее благо, а на личную выгоду, и тем самым противоречит воле Бога и церкви. Поэтому народ может восстать против тирана, но при согласии церкви. Как и Августин, Аквинский считал монархию наилучшей формой государственного устройства, считая республику путем, ведущим к раздираемой межгрупповой борьбой тирании.

### **2.3. Политические идеи эпохи Возрождения и Реформации**

В эпоху Возрождения и Реформации происходит отделение политики от христианской морали, государства от доминирования церкви. Этот период перехода от позднего средневековья к Новому времени известен деятельностью такого выдающегося политического мыслителя из Флоренции, как Никколо Макиавелли (1469-1527), автора таких работ, как: «Государь», «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» и «История Флоренции». Принадлежав к партии гвельфов, которая поддерживала Папу в борьбе с императором Священной Римской Империи и служив в качестве секретаря по внутренним делам во Флорентийской республике, Макиавелли лично был свидетелем смены режи-

мов, тирании, ожесточенной политической борьбы, упадка Флоренции и недостойного поведения политиков. Исходя из этого опыта, в своих работах он отразил политические процессы так, как они существовали в эпоху, когда между Францией и Испанией шла борьба за господство над Италией. Сегодня термин «макиавеллизм» используется для обозначения аморальности в политике, когда цель оправдывает средства.

В работе «Государь» Макиавелли пишет, что все государства были либо республиками, либо управлялись единовластно. Последние могут быть унаследованными – если род государя правил долго – либо новыми. Новые государства разделяются на те, где подданные привыкли повиноваться государям, и те, где они веками жили свободно. Согласно Макиавелли, государства приобретаются либо оружием, либо милостью, либо доблестью, и тот, кто овладевает государством, обиды должен наносить разом, а не возобновлять изо дня в день, тогда люди понемногу успокоятся и государь, делая им добро, сможет завоевать их доверие.

В главе о том, как государи должны держать слово, Макиавелли восхваляет в государях верность данному слову, прямоту и честность, однако указывает, что по опыту великие дела удавались лишь тем, кто не старался сдерживать слово и умел кого нужно обвести вокруг пальца. Государь, по его мнению, должен совмещать в себе человека и зверя – надо быть подобным лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков. Макиавелли советует, что разумный правитель не должен быть верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание, так как люди дурны и слова не держат, поэтому правитель должен поступать с ними так же. Макиавелли указывает на множество примеров, когда мирные соглашения не вступали в силу из-за того, что государи нарушали свое слово и выигрывали, имея лисью натуру. Обманщик и мицемер умеет прикрыть свою

натуру и всегда найдет того, кто даст себя одурачить. По Макиавелли, государь предстает перед теми, кто его видит и слышит, как само милосердие, верность, прямотушие, человечность и благочестие, ибо люди большей частью судят по виду, так как увидеть дано всем, а потрогать руками – немногим. О действиях государей судят не в суде, а заключают по результату, поэтому государи должны сохранить власть и одержать победу. Любые средства для этого сочтут достойными и одобряют, ибо чернь прельщается видимостью и успехом, и меньшинству в нем не остается места, когда за большинством стоит государство.<sup>10</sup>

Необходимо отметить, что в современной политике термин «макиавеллизм» упоминается как слово нарицательное, однако не следует отождествлять такие оценки с воззрениями Макиавелли. В своих работах он отразил реальное состояние дел в политике в кризисный период позднего средневековья. Его идеи актуальны и в отношении современной политики. Заслуга Макиавелли заключается в том, что он сформулировал реалистичный подход к политике, а его идеи легли в основу новой, европейской политической традиции Нового времени, часто именуемой в современной политической науке институциональным подходом к изучению политики.

Другим известным политическим мыслителем эпохи Возрождения являлся юрист и философ-гуманист Жан Боден (1529-1596), в основном, известный своими идеями о государственном суверенитете, изложенными в работе «Шесть книг о государстве». Деятельность Бодена приходится на период, когда из-за религиозных войн между католиками и гугенотами Франция находилась в глубочайшем кризисе. Он проявлял толерантность в религиозных вопросах и выступал против рабства. Мир, по его мнению, может быть восстановлен, если правитель будет обладать абсолютной и неделимой, то есть суверенной властью. Суверенитет – это неделимая и не ограниченная законом верховная власть над

обществом, имеющая право судебных вердиктов в последней инстанции, принятия законов, и объявления войны и мира.

В политической философии Бодена обсуждаются основные цели и элементы государства, характер и определяющие черты суверенной власти. Указывая на существование различных типов государств (демократии, аристократии и монархии), Боден заключает, что смешанного состояния не существует, а незаконный правитель, то есть тиран, не может обладать суверенной властью. С другой стороны, подданные не могут сопротивляться легитимному монарху, даже если он вынужден действовать тиранически.

Политическая философия Бодена касается роли сената и магистратов, их связи с суверенной властью, разной степени власти среди магистратов, а так же происхождения, расцвета и упадка государств. Боден утверждает, что законы государства и формы правления должны быть адаптированы к природе каждого народа. Сравнивая три формы государства, Боден утверждает, что, в отличие от выборной, наследственная монархия является лучшей формой государственного устройства. При обсуждении закона о престолонаследии, Боден считает, что правление женщин противоречит божественному, естественному и человеческому праву. Этот закон и Аграрный закон являются двумя основными законами, которые налагают определенные правовые ограничения на власть суверенного правителя. Основные законы касаются состояния королевства и короны, и поэтому суверенный правитель не может их игнорировать. Заключительная глава работы Бодена – это дискуссия о принципе справедливости в управлении государством. Боден объясняет геометрическую, арифметическую и гармоническую справедливость, а также их отношение к различным формам государства. Правитель устанавливает гармонию внутри государства, точно так же, как Бог установил гармонию во вселенной, которую он создал, и каждый человек имеет свое место и предназначение в этом государстве.<sup>11</sup>

## 2.4. Политические концепции Нового времени

В эпоху Нового времени политическая философия характеризуется отрицанием идеи о божественном происхождении государственной власти, а необходимость существования государства и законов обосновывается на основе рационального подхода, разума и опыта, а не религиозно-мифологических концепций. На смену теории божественного права, то есть права, данного правителю от Бога, приходит теория естественного права, то есть права, данного каждому человеку от природы.

Особенно интересна политическая философия Томаса Гоббса (1588-1679), которая не теряет своей актуальности и для современной политики. Она затрагивает главную проблему политического порядка: как люди могут жить вместе в мире и избегать опасности и страха перед гражданскими конфликтами. Гоббс более реалистично подходит к определению человеческой природы, чем это может показаться на первый взгляд. Свою работу о государстве «Левиафан» он начинает с исследования человека как разумного и эгоистичного существа, от природы наделенного такими естественными качествами, как стремление к власти и соперничеству, корысть и месть. Люди уязвимы и постоянно в чем-то нуждаются, легко заблуждаются в попытках познать окружающий мир, склонны к ошибкам. В результате, между людьми постоянно возникают конфликты или то, что он называет «войной всех против всех». По его мнению, хуже всего – это «естественное состояние человечества» – состояние насилия, угроз и неуверенности. Соответственно, возникает необходимость государства и политической власти, так как инстинкт самосохранения вынуждает людей искать пути обеспечения собственной безопасности и мира. Так возникает Левиафан, власть государства, которая всегда сильнее власти отдельных индивидуумов. Решение проблемы Гоббс видит в подчинении всенаделенному суверенной властью человеку (или группе людей), уполномоченному решать политические

вопросы. И эта «суверенная» власть совершенно неподвластна своим субъектам. В противном случае, общество ожидает дикое природное состояние «войны всех против всех», вооруженные гражданские конфликты, состояние всеобщей незащищенности, страх насильственной смерти и отсутствие какого-либо сотрудничества между людьми. Государство возникает тогда, когда на основе взаимной договоренности и полного повиновения, люди признают над собой верховную власть одного правителя, с тем, чтобы он мог использовать по своему усмотрению все ресурсы в целях обеспечения мира и защиты своих подданных.

Таким образом, в политической философии Томаса Гоббса, необходимость государства и власти обосновывается не исходя из их божественного происхождения, а из опыта догосударственного состояния человеческого общества, на основе рационального подхода. Это есть не ограниченная правом абсолютная государственная власть. Необходимо отметить, что деятельность Томаса Гоббса приходилась на сложный для Англии период гражданских войн 1642-46 и 1648-51 годов, казнь короля и реставрации монархии в 1660-м году.<sup>12</sup>

Джон Локк (1632-1704) является одним из самых влиятельных политических философов Нового времени, который известен своими работами «Два трактата» и «Письмо о терпимости». В них он утверждал, что люди по своей природе, естественным образом, свободны и равны, а не Бог сделал всех людей подчиненными монарху. Поэтому все люди имеют право на жизнь, свободу и собственность, независимо от законов какого-либо конкретного общества. Это дало возможность обосновать законность государственной власти как результата социального договора, когда люди соглашаются передать некоторые из своих прав правительству, в целях обеспечения стабильности и защиты свободы и собственности, на основе беспристрастного суда и справедливых законов.

Но если правительство не защищает права людей и не содействует общественному благу, тогда народ имеет право на противостояние и смену такого правительства. Этим самым, Локк обосновывает право народа на революцию. Он защищает принципы доминирования большинства и разделения законодательной и исполнительной власти. В политической философии Локка рассматриваются принципы парламентской демократии и конституционного ограничения абсолютной монархической власти.

Локк рассматривал принцип разделения властей и представительную демократию как наилучшую форму государственного устройства – правление, при котором законодательная власть периодически получает свою легитимность в результате голосования на выборах. Можно сказать, что Локк является теоретиком современной британской конституционной монархии – системы государственного управления, которая сформировалась в Великобритании со второй половины XVII-го века. В центре политической философии Локка стоит личность с ее правами и свободами, что является основой современного либерализма, в то время как Гоббс стоит на позициях этатизма, то есть доминирования государства над личностью.<sup>13</sup>

**Эпоха Просвещения** представлена таким политическим мыслителем, как Шарль Луис Монтескье (1689-1755). Его главным вкладом в политическую мысль является книга «О духе законов», в которой выдвинуты идеи верховенства закона, разделения властей и конституционализма.

Согласно Монтескье, политическая свобода представляет собой право делать то, что разрешается законом, поэтому принятие справедливых законов является важным аспектом эффективного государственного устройства. Он полагал, что свобода есть верховенство закона, а не людей, так как последние склонны к злоупотреблению властью. Выбор формы правления и законов зависят от физических размеров страны, климата, географии,

религии, экономики, культуры и образа жизни народа. Исходя из этих факторов, он признавал три типа правления: монархический, деспотический и республиканский. В связи с монархией, он был обеспокоен ее приверженностью к уважению верховенства закона и предупреждал, что эгоцентричная монархия не может служить общественному благу. Самой ужасной формой правления он считал деспотизм с его жестоким отношением к народу. Он определял республиканскую форму правления через существование органа управления – аристократического или демократически избранного. Он указывал, что аристократическое правление может угнетать людей, но сомневался в том, что люди могут эффективно управлять собой. Монтескье также утверждал, что правительство должно быть светским, а законы не должны быть богохульными и направленными против Бога.

Государство разрушается, если оно не основано на нравственных началах. Во избежание того, что по своей природе человек склонен к злоупотреблению властью, лучшей формой правления Монтескье считал конституционную монархию с принципом разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, на основе которого различные ветви власти взаимно контролируют и сдерживают друг друга. Политическая философия Монтескье оказала важное влияние на формирование американского конституционализма.<sup>14</sup>

Другой представитель политической мысли эпохи просвещения Жан-Жак Руссо (1712-1778), изложил свои взгляды в трактате «Об общественном договоре». Руссо утверждает, что свободе человека может угрожать тираническое правительство, но более коварным является то, что, вступая в отношения с другими людьми, человек сам подрывает свою собственную автономию. Одним из вариантов существования может быть одиночество, однако Руссо придерживается традиционного аристотелевского понимания природы человека как существа социального, и отвергает этот вариант как невозможный для человека. Человек



должен жить в обществе вместе с другими людьми, но проблема заключается в том, что эта форма общежития должна быть защищена всей общиной при сохранении естественных прав человека и личных свобод. Объединившись со всеми, люди могут по-прежнему подчиняться самому себе и оставаться свободными, как и прежде.

В отличие от Гоббса, Руссо утверждает, что все люди от природы добры и только из-за общественных институтов становятся дурны. Поэтому он подвергает критике существующие политические институты и предлагает такую модель государственного устройства, в которой человек сохраняет данные ему от природы естественные права и личную свободу. Общественный договор, по его мнению, предполагает создание такого государственного устройства, при котором власть основана на принципе народного суверенитета и зависит от общей воли.

Индивидуальная свобода будет обеспечена в обществе, управляемом общей волей, понимаемой как коллективное решение корпоративного органа или в качестве стандарта, которому должно соответствовать это решение. Общая воля – это свойство как государства в целом, так и каждого индивидуального гражданина, и в интересах каждого человека подчинить свою индивидуальную волю общей воле. Именно так Руссо согласовал индивидуальную свободу человека с его потребностью в общественной жизни. По мнению Руссо, подчинение человека законам, которые он сам создает, является наилучшим способом для достижения своих целей отдельными людьми в условиях гражданского общества. Тем самым, свобода ограничивается ради сохранения свободы. Руссо является сторонником прямой демократии, при которой народ не должен передавать власть кому-либо как представителю его интересов. Власть неделима и неотчуждаема, а общая воля эффективна при наличии социального равенства и справедливого распределения собственности, политического единства и прямого народного правления.<sup>15</sup>

Крупнейшим философом эпохи позднего Просвещения был Иммануил Кант (1724-1804 гг.), который выразил свои взгляды в ряде работ: «К вечному миру», «Метафизические начала учения о праве», «Метафизика нравов», «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и др. По вопросу о происхождении государства, Кант опирается на теорию общественного договора и понимает государство как результат соглашения, при котором каждый член общества ограничивает собственные естественные свободы в пользу государства, что позволяет ему пользоваться определенными свободами и правами под защитой государства. Тем самым, Кант рассматривает правовое государство как объединение множества людей, подчиненных правовым нормам, а государственное устройство должно быть согласовано с нормами права. Люди поступают нравственно, если их поступки соответствуют нравственным нормам – этот закон нравственной свободы Кант называет правовым категорическим императивом. Правовое государство Канта опирается на такие идеи, как: гарантированная законом свобода каждого гражданина общества, ограничение вмешательства государства в частную жизнь, и законодательное регулирование отношений между личностью и государством. В отношении принципа разделения властей, Кант придерживается субординации в отношениях между ветвями власти – верховной является законодательная власть, которой подчинена исполнительная власть, в свою очередь, формирующая судебную власть. В отношении форм правления, Кант выделял аристократию, автократию и демократию, а так же, в зависимости от наличия или отсутствия принципа разделения властей – республиканскую и деспотическую. Республиканская форма правления опирается на принцип разделения властей и господство законов, выражающих интересы народа. Кант поддерживал идею конституционной монархии и, как сторонник реформ, отвергал право народа на восстание.

Другим крупнейшим философом того же периода был Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831 гг.), который изложил

свои представления о государстве в «Философии права». Необходимо отметить, что в гегелевской философии понятие права включает в себя понятие государства, поэтому философия права является философией государства. Как философский идеалист, под естественным правом Гегель понимал идею права, которое подчинено нравственному долгу и связано с обязанностями перед государством. Соответственно, свобода личности должна быть согласована с необходимостью. Вместо договорной теории происхождения государства, Гегель выдвигает идею о его божественном происхождении, а наилучшей формой государственного устройства, как и Кант, он считает конституционную монархию. Она основана на господстве закона и принципе разделения властей на: власть монарха, которая является верховной властью; правительственную власть чиновников, в состав которой входит суд; и двухпалатную законодательную, в которой власть в верхней палате передается по наследству, а в нижней формируется путем выборов. Монарх обеспечивает единство трех ветвей власти. Гегель развил идею гражданского общества, под которым понимал равенство и свободу граждан, опору на частную собственность и силу договоров, сформировавшееся законодательство и авторитетный суд. Государство, в гегелевской концепции, обладает приоритетом над гражданским обществом и одновременно является гарантом свободы этого общества.<sup>16</sup>

Представителем либеральной политической теории XIX века, в основе которой лежат идеи о свободе человека, является Бенджамин Констант (1776-1830), который в своей классической работе «Принципы политики, применимой ко всем представительным формам правления» и лекции «Свобода древних в сравнении с современностью», понимал под свободой торжество личности над властью, которая желает управлять обществом посредством насилия, и над массами, претендующими на право большинства подчинять себе меньшинство. Констант выступал за демократию, в которой воля большинства умеет

учитывать волю меньшинства, и защищал свободу в политике, религии, философии, литературе и экономике. Он выделял гражданскую свободу, понимаемую как частную свободу и личные права человека, и политическую свободу, понимаемую как право человека на участие в политической жизни общества и тем самым защиту частной свободы. Гражданские свободы в учении Константа являются зоной, ограниченной от зоны государственной власти.<sup>17</sup>

Другим представителем либерализма XIX века является Джон Стюарт Милль (1806-1873), который в книге «О свободе» указывал на пределы власти, законно осуществляемой обществом над индивидом. Этими пределами являются законы и общественное мнение. Но осуществление свободы возможно лишь в условиях толерантности и религиозной терпимости, а так же послушания законам и учета взаимных интересов со стороны отдельных граждан общества.

Идеи либерализма получили дальнейшее развитие в политической теории Алексиса де Токвиля (1805-1859) в его книгах «Демократия в Америке» и «Старый режим и революция». Книга «Демократия в Америке» была написана после его путешествия по территории Соединенных Штатов и вобрала в себя огромный эмпирический материал. Помимо Северной Америки, Токвиль изучал опыт французской революции, политическую жизнь Великобритании, Ирландии, и Алжира. Он считал, что демократия уравнивает свободу и равенство, баланс между интересами личности и общества. Он писал о страстной любви к свободе, закону и уважению прав, и не считал себя сторонником ни революционной партии, ни консервативной. Люди действуют свободно если уважают права других. Но когда граждане почти равны, им становится трудно защищать свою независимость от агрессии власти. Поскольку ни один из них не является достаточно сильным, чтобы сражаться наедине с преимуществом

этой власти, единственная гарантия свободы для всех в объединении сил.

В американской демократии Токвиль находит новые принципы, которые уравнивают равенство и индивидуальную свободу. Американское государство основано на равенстве возможностей, а гарантиями свободы его граждан от правительственного деспотизма и диктатуры большинства, является федеральное государственное устройство, при котором отношения между местными, региональными (штаты) и федеральными органами власти регулируются законами, существует сильное местное самоуправление, принцип разделения властей, гарантирована независимость судебной власти, а так же свобода слова и ассоциаций.<sup>18</sup>

Одним из направлений политической мысли первой половины XIX века были различные социалистические учения, первыми представителями которых являются Анри Сен-Симон (1760-1825), Шарль Фурье (1772-1837) и Роберт Оуэн (1771-1858).

Взгляды Сен-Симона изложены в его произведениях «Катехизис индустриалов», «Новое христианство», «Реорганизация европейского общества» и др. Как основоположник христианского социализма, Сен Симон считал, что не политическая, а промышленная революция будет способствовать улучшению положения самых бедных классов, осуществлению социальных реформ. Это будет достигнуто через правительство банкиров и администраторов, которые заменят собой политиков, королей, и аристократов. В его модели будущего власть рассматривается не как политическая, а как административная, где класс промышленников осуществляет управление производственными процессами, а не людьми. Он осуждал такие основные политические и экономические институты, как либерализм, демократия, конституция, парламент, гражданские свободы, частная собственность и конкуренция – не как неэффективные, а как проти-

воречащие природе человека. Этому он противопоставлял веру и социальную сплоченность. Он так же считал, что на смену воюющим между собой национальным государствам должна прийти объединенная Европа и европейский парламентаризм. Некоторые критики теории Сен-Симона считают, что она являет собой авторитарный характер концепции государства.<sup>19</sup>

Фурье выступал за создание общества на основе общественных объединений производителей, известных как фаланги. В его работах «Социальная судьба человека», «Теория четырех движений», «Трактат об отечественной сельскохозяйственной ассоциации» и «Новый индустриальный мир» выдвинуты идеи о естественном социальном порядке и делении общества на фаланги, которые должны представлять собой кооперативные сельскохозяйственные сообщества, несущие ответственность за социальное благосостояние личности и характеризующиеся постоянным изменением ролей между его членами. Фаланги будут распределять богатство более справедливо, чем при капитализме, и могут быть введены в любую политическую систему, включая монархию. Труд каждого члена фаланги должен вознаграждаться на основе общей производительности всей фаланги. Основанные на идеях Фурье кооперативные поселения были созданы во Франции и США, однако впоследствии потерпели крах.<sup>20</sup>

Роберт Оуэн не был теоретиком и официально не заявлял, что он социалист. Но он дал толчок развитию социалистической идеологии, подвергая критике капитализм за игнорирование социальных и психологических проблем рабочих, использование тяжелого детского труда и интерес лишь к прибыли. Он успешно показал, что, улучшая физическую среду, можно сохранить здоровье, улучшить социально-психологические условия рабочих и тем самым повысить производительность труда. По его мнению, надобность в политике, политической власти и государстве в будущем отпадет, так как экономика выше политики, а в новом обществе не будет эксплуатации, неравенства и антагонизма.

Оуэн приступил к созданию сельских кооперативов, которые должны быть самостоятельными и самодостаточными. Часть работающих должна быть занята в сельском хозяйстве, а часть в промышленности. Собственность будет общей, продукция будет храниться в общем хранилище, и каждый из работающих будет получать продукты из этого хранилища, согласно их способностям и опыту. В каждой деревне будут общая кухня, столовая и общежитие. Управление такими кооперативами будет осуществляться совместно его членами. В борьбе за ликвидацию эксплуатации, нищеты, безработицы и преступности, Оуэн выступал за отмену частной собственности и полную самозависимость человека, чтобы он не попадал в жертву своих личных корыстных интересов.<sup>21</sup>

Оуэн стремился к созданию коммунистической системы общества, основанной не на классовой борьбе, а на гармонических отношениях между классами, за что и критиковали его утопизм основоположники коммунизма Карл Маркс (1818-1883) и Фридрих Энгельс (1820-1895), считавшие, что между капиталистами и рабочими существуют антагонистические, непримиримые противоречия, и поэтому гармония между ними невозможна. Таким образом, взгляды социалистов-утопистов предвосхитили собой появлениетеории коммунизма, в которой доказывалась необходимость пролетарской революции, установления диктатуры пролетариата, строительства социализма и его постепенного перерастания в коммунизм, сопровождающийся постепенным отмиранием государства и классов.

Результатом развития политической мысли с древних времен до конца XIX века явилось возникновение все новых и новых политических теорий и идей о возникновении государства, божественной или светской природе власти, теории общественного договора, естественного права, суверенитета, принципа разделения властей, правового государства, гражданского общества и свободы личности. К концу XIX века это развитие при-

вело к формированию современной политической науки как новой социальной дисциплины, включающей в себя методологию политического анализа.

## **2.5. Формирование современной политической науки**

Формирование современной политической науки как отдельной академической дисциплины началось примерно более ста лет тому назад. Этот процесс был связан с общим развитием знаний об окружающем мире и связанными с этим процессом многовековыми тенденциями на отпочкование от философии сначала точных наук, а затем гуманитарных и социальных дисциплин. Формированию политической науки предшествовало формирование таких дисциплин, как история, юридические науки, психология, политическая экономия и социология. Последней в этом списке и оказалась политическая наука.

В XIX веке процесс отпочкования от философии политической науки был связан с фундаментальными изменениями в развитии европейского и североамериканского общества и появлением новых политических институтов, которые требовали специального систематического внимания к изучению этих институтов и политических процессов в целом. Таковыми были появление современных демократий, политических идеологий, партий и движений, классовых столкновений, борьбы за экономические и политические права, а так же сопротивление им со стороны авторитарных режимов. Сфера политики перестала быть делом правителей и философов, в нее стали вовлекаться все более широкие и организованные в партии и движения массы людей, и это требовало не просто абстрактных ценностно-нормативных философских размышлений о сущности власти и государства, а глубокого осмысления происходящих изменений и применения разнообразных современных методов исследования. Политические аспекты деятельности человека становились отдельным предметом исследования и одних философских



подходов к ее осмыслению уже оказывалось недостаточно. Так к концу XIX века начала формироваться политическая наука как отдельная академическая дисциплина, основанная на систематических исследованиях политики и подготовки профессиональных кадров для участия в управлении государством, партийной деятельности и осмысления политических процессов.

Процесс отпочкования от философии политической науки происходил через формирование политической социологии, которая привнесла в политическую науку методы эмпирических исследований на основе сбора, обработки и анализа конкретных фактов о политических процессах. Наиболее яркими ее представителями были представители позитивистской социологии Огюст Конт (1798-1857) и Герберт Спенсер (1820-1903). Отвергая утопические проекты создания идеального общества, Конт в своей работе «Курс философии позитивизма» считал, что научное (то есть позитивное) знание является самым достоверным, точным, полезным, и поэтому – самым ценным. Он был сторонником использования в социальных науках точных методов исследования, а задачу позитивной философии рассматривал как описание, систематизацию и классификацию конкретных фактов и результатов научного познания. В цельном виде взгляды и методология Спенсера изложены в работе «Основания социологии». Он сравнивает общество с биологическим организмом и, подобно тому, как внутренние органы в нем выполняют определенные функции, в обществе такие институты, как государство, право, семья выполняют так же свои функции. Согласно Спенсеру, существуют простые, сложные и двойной сложности общества, а так же военные и промышленные общества. В военных обществах государство доминирует над личностью, а в промышленных доминирует экономическая система, основанная на принципах демократии и добровольной кооперации индивидуумов.

Крупнейшими представителями политической социологии были Эмиль Дюркгейм (1858-1917), Вильфредо Парето (1848-1923), Гаэтано Моска (1858-1941), Макс Вебер (1864-1920), Роберт Михельс (1876-1936), Сеймур Мартин Липсет (1922-2006) и другие. Можно сказать, что именно они заложили основы современной политической науки.

Таким образом, процесс формирования политической науки как отдельной дисциплины продолжался несколько десятилетий, начиная с конца XIX века, в основном, в странах Западной Европы и Соединенных Штатах Америки. Концепции политического лидерства, легитимности политической власти, рациональной бюрократии, плебисцитарно-вождистской демократии, теории элит, железного закона олигархии и многие другие концепции были разработаны этими социологами политической науки.

С конца XIX века начинается внедрение преподавания политической науки как учебной дисциплины в ведущих американских и европейских университетах – Колумбийском, Оксфордском, Кембриджском, Манчестерском, Сорбоннском и др. С 1886 года в Соединенных Штатах начал выходить в свет «Ежеквартальник политической науки», с 1906 года – журнал «Обозрение американской политической науки», а с 1939 года – «Журнал политических исследований». В 1903 году была создана американская ассоциация политических наук, которая и сегодня является одной из ведущих профессиональных ассоциаций в мире.<sup>22</sup> Первая отдельная школа политической науки была создана в 1872 году во Франции в качестве «Либеральных политических наук» (ныне Институт политических наук). В 1895 году в Англии была основана Лондонская школа экономики и политических наук, а в 1912 году в Оксфордском университете была основана первая кафедра политики. В американских университетах политика изучалась в рамках учебных программ права, философии или экономики, но политическая наука как отдельная дисциплина в университетах Соединенных Штатов датируется 1880

годом, когда Джон У. Берджесс после учебы в школе *École Libre* в Париже основал школу политической науки в Колумбийском университете в Нью-Йорке. К 1920-м годам большинство университетов уже имело кафедры политической науки или политики.

Многоаспектность политики требовала развития междисциплинарного подхода к ее изучению, и в этом преуспели представители Чикагской школы политических наук, которая появилась в Чикагском университете в 1920-х и 1930-х годах и широко известна своим переосмыслением изучения политики по примеру естественных наук.

Одним из основателей этой школы был Чарльз Э. Мерриам (1874-1953). В работе «Новые аспекты политики» он широко использовал статистические данные в помощь эмпирическим наблюдениям и измерениям, и полагался на понимание психологии для лучшего понимания политики. Важной заслугой Чикагской школы было использование методов выборки и данных опроса – типов исследований, которые стали доминировать в политической науке после Второй Мировой Войны.

Представитель Чикагской школы Гарольд Лассвелл (1902-78), разработал психологический подход к анализу политики в его работах «Психопатология и политика» и «Сила и личность». Лассвелл рассматривал политиков как неуравновешенных людей с чрезмерным стремлением к власти, тогда как обычные люди не имели подобных устремлений. Хотя это и проницательно с интуитивной точки зрения, доказать это с научной точки зрения трудно, если вообще возможно. Работы Мерриама «Политическая власть» и его ученика Лассвелла «Политика: кто что получает, когда и как», определили феномену власти центральное место и дали толчок эмпирическим исследованиям политики.<sup>23</sup>

Благодаря работам представителей Чикагской школы, появился новый подход к политической науке, названный бихевиора-

лизмом, которых акцентировал внимание на политическом поведении. Исследователи этого направления утверждали, что политические ученые должны сосредоточиться на поведении, а не на институтах. На сегодняшний день, бихевиорализм представляет собой преобладающий подход в исследованию политики. Из представителей политической науки двадцатого века одним из наиболее влиятельных и известных являлся Габриэль Алмонд (1911-2002), автор работ «Гражданская культура», «Сравнительная политика: система, процесс, политика», «Политика развивающихся регионов», «Плутократия и политика в Нью Йорке и др. Он занимался исследованиями политической культуры, сравнительным анализом политических систем, проблемами политического развития. Другой политический мыслитель Дэвид Истон (1917-2014) был автором работ «Режим и дисциплина: демократия и развитие политической науки», «Развитие политической науки: сравнительный обзор», «Анализ политической структуры», «Подход к анализу политических систем». Он разработал поведенческую модель в политической науке. Одной из его самых известных работ является «Политическая система: исследование в области политических наук», написанная в 1953 году.<sup>24</sup> Американские исследователи политики совершили серьезный переход от абстрактно-философского осмысления политики, власти и государства, к анализу конкретных политических проблем, ставя во главу угла прикладные эмпирические политические исследования. Это было связано с растущей потребностью в прикладных исследованиях во время проведения выборов в органы власти, изучения психологии поведения политических лидеров, взаимоотношений между политическими партиями, проведения реформ и т.п.

Таким образом, в XX-м веке политическая наука окончательно сформировалась в качестве отдельной академической дисциплины, хотя в Грузию она пришла лишь после развала Советского Союза в конце 1991 года и ухода в историю всей системы советского образования в области социальных наук.

## Глава 3.

# Основные подходы к изучению политики и методы политической науки

### 3.1. Основные подходы к изучению политики

Как указывалось выше, изначально человеческое знание было небольшим и все науки являлись частью философии, понимаемой древними греками как любовь к мудрости. Соответственно, каждая философская концепция включала в себя объяснение устройства вселенной, Земли, неживой и живой природы, а также человеческого общества, государства и отношений между людьми по поводу государственной власти. Таким образом, то знание, которое мы в современном смысле считаем знанием о политике, было составной частью философии, или тем, что мы сегодня называем политической философией. В течение тысячелетий философы рассматривали государство с *нормативной* точки зрения, то есть, какими должны быть идеальное государство и власть, и это является философской традицией в осмыслении политики.

Первым кто выдвинул идею о новом, эмпирическом подходе к изучению политики, был Николо Макиавелли. Он обратил внимание на необходимость исследования современных ему институтов государственной власти, что в эпоху Возрождения было связано с появлением конституционных монархий как новых форм государственного устройства. *Институционализм*, как основанный на анализе эмпирических данных новый подход к изучению политики, стал вторым шагом в попытках философов выявить наиболее адекватные методы политического анализа. Институционализм основывался на изучении процедур, правовых компетенций, структуры государства и других элементов политической системы общества. Однако, и этот подход не предоставлял достаточных оснований для понимания политики, так

как в рамках одних и тех же политических и государственных институтов политика осуществлялась по-разному.

Это послужило толчком к появлению *бихевиорализма* как еще одного подхода к изучению политики в первой половине двадцатого века, что способствовало преодолению ограниченности нормативного и институционального подходов как старых, *традиционалистских* подходов к изучению политики, основанных на абстрактном теоретизировании и умозрении. С точки зрения сторонников бихевиорализма, политика зависит от поведения политиков, от принятия ими того или иного решения, что обусловлено их идеологическими представлениями и интересами, поэтому изучение психологии политического поведения имеет определяющее значение в понимании политики. Бихевиоралисты считают что опора на прикладные исследования, которые основаны на объективных и измеряемых данных, дает возможность точного анализа политических процессов, примерно так же, как это делается в точных науках. Внеся огромный вклад в дело развития прикладных эмпирических исследований, особенно основанных на анализе количественных данных, например, в ходе подсчета голосов избирателей на президентских и парламентских выборах, бихевиорализм, в то же время, сузил сферу политической науки и проигнорировал такие политические ценности, как свобода, права людей, равенство, справедливость и т.д. Бихевиоралистские методы плохо работали при попытке анализа политических интересов и основанных на ценностях политических идеологий, показав тем самым ограниченность количественных методов в понимании политики. Как писали американские исследователи политики Г. Алмонд и С. Генсо, «квантификация... породила значительное количество псевдонаучных опытов, выпячивающих форму, а не содержание исследования».<sup>25</sup> *Теория рационального выбора*, предполагающая принцип получения максимальных результатов при минимальных затратах и исследование рациональных мотивов поведения человека, по своей сути, довольно близка к позициям бихевиоралистов.

Результатом осознания слабости бихевиорализма явилось формирование *постбихевиорализма* как нового подхода к изучению политики. Согласно этому подходу, исследование проблемы ценностей является необходимой составной частью понимания политики, поэтому ослабление внимания к теории ради эмпирического подхода не дает правильных результатов при исследовании политики. Оба подхода имеют свое место в исследовании сущности политических процессов и должны органично дополнять друг друга.

Каждый из вышеперечисленных подходов вносит свой вклад в понимание политики, но в отдельности ни один из них не может объяснить всего многообразия сложных и динамичных политических процессов. Поэтому их комплексное применение дает возможность объективного и целостного осмысления политики.

### **3.2. Методы политической науки**

Политика по своей сути явление многоаспектное, включающее в себя социальные, экономические, юридические, психологические, географические, исторические, языковые и другие аспекты жизнедеятельности общества и человека. В своей методологии, политическая наука опирается на философию как основную общетеоретическую и методологическую базу исследования. Политическая философия изучает фундаментальные теоретические основы сущности и природы политики, власти, государства, прав человека, политической деятельности, морали в политике, политических ценностей и т.п. Можно выделить ряд общенаучных методов познания окружающего мира, таких как метод восхождения от абстрактного к конкретному, метод анализа и синтеза, индукции и дедукции, диалектики, методы формальной логики и другие. В этом отношении, речь идет о политической философии как методологии политического познания.

В то же время, политическая наука активно использует конкретные социологические методы в области количественных и качественных исследований. Анкетирование и интервьюирование являются важными составляющими таких исследований.

Методы экономического, исторического, психологического или правового анализа так же используются в политической науке.

В политической науке наиболее активно и часто используется метод сравнительного анализа, как один из общенаучных методов.

Таким образом, наука о политике предполагает использование методов исследования, заимствованных из разных социальных наук, в зависимости от темы и направления самого исследования.





# **Часть II**

## **Политические системы и режимы**



## Глава 4. Политические системы

### 4.1. Понятие политической системы

Согласно Британской энциклопедии, под *политической системой* имеется в виду набор формальных правовых институтов, которые составляют «правительство» или «государство». Это определение принято многими исследователями правового или конституционного устройства политических систем общества. В более широком смысле, это понятие предполагает не только правовую организацию государства, но и формы политического поведения и то, как функционирует государство на практике. В еще более широком смысле, политическая система рассматривается как подсистема более общей социальной системы, в которую входят другие подсистемы, например, экономическая система, то есть совокупность процессов взаимодействия политических институтов с неполитическими институтами.<sup>26</sup>

Существуют следующие подходы к определению «политической системы»:

1. Политическая система как совокупность государственных институтов, политических партий, профсоюзов, неправительственных организаций и лоббистских групп, взаимодействующих между собой и руководствующихся установленными нормами и правилами политического поведения, на основе конституции и избирательного права.
2. Политическая система как теория об управлении обществом, организации деятельности правительственной администрации и поддержания порядка.

Классификация политических систем позволяет проводить их сравнительный анализ и тем самым устанавливать какая из них является наиболее эффективной и приемлемой с точки зрения интересов всего общества или отдельных политических групп. Например, для того, чтобы понять, какой является политическая система Грузии – демократической или авторитарной – необходимо собрать информацию не только о самой стране, но и сравнить полученные данные с соседними странами Южного Кавказа, странами бывшего СССР, странами с жесткими азиатскими диктатурами, и конечно же, с развитыми странами либеральной демократии. Это даст возможность увидеть все достижения и провалы в демократическом развитии страны и определить ее стратегию на будущее.

#### **4.2. Типология политических систем**

Многие политические системы схожи или имеют общие основы, поэтому иногда бывает трудно определить к какому типу они принадлежат и какие из них наиболее распространены. Во многих странах существуют режимы, которые называют себя демократиями, а на самом деле являются авторитарными или даже тоталитарными системами, например, советские руководители называли советское общество социалистической демократией. Поэтому важно понимание того, чем по сути отличаются друг от друга различные политические системы, независимо от того, как они себя называют. Каждая политическая система имеет свои преимущества и недостатки, хотя у одних преимущества намного весомее, чем у других.

В политической науке существуют разные подходы к типологии мировых политических систем:

1. В тоталитарной политической системе государство контролирует и регулирует все сферы общества и деятельности человека, в целях увековечения властных полно-

мочий диктаторов и сохранения богатств и влияния окружающих их высших классов из числа политических, военных и финансовых групп. Тоталитаризм в этой типологии является крайней формой диктатуры. В отличие от демократического общества, где различные группы борются за голоса и места в правительстве, тоталитарный властитель подавляет всякое инакомыслие, диктует и навязывает всему обществу, идеологию, ценности, правила и формы правления. В тоталитарном обществе жестко централизованная власть всегда доминирует над местными органами власти. Примерами таких тоталитарных политических систем являются фашистская Италия эпохи Муссолини, нацистская Германия эпохи Гитлера и Советский Союз эпохи Сталина. В тоталитарных политических системах у власти находится одна политическая партия, а все остальные партии запрещены и преследуются, лояльное население организовано в одну единую группу, а протестующее уничтожается или изолируется и нещадно эксплуатируется в концентрационных лагерях.

2. В олигархической политической системе существует «правление меньшинства», при котором наиболее богатая часть элиты доминирует над всем обществом, и ради сохранения и приумножения своих богатств, контролирует и использует государство. В этой системе малая часть элиты правит и обладает высшей властью над обществом. Еще 23 века тому назад Аристотель выделял олигархию как форму правления, и хотя термин «олигархия» редко используется для обозначения современных политических систем, в Грузии и Украине этот термин стал весьма популярным и обозначает безответственное правление богатого меньшинства. Это определенные группы, которые монополизируют основные социальные и экономические функции в политической системе и обладают силой для поддержания экономи-

ческого и политического статус-кво. Олигархи заменяют собой или контролируют небольшие группы лидеров, которые, в свою очередь, контролируют социальную, экономическую и политическую власть в обществе. Сегодня общество сталкивается с новыми формами олигархического правления, которые возникли даже в развитых индустриальных странах. Олигархи в этих обществах не подвергаются эффективным ограничениям со стороны государственной власти, а наоборот, используют свою экономическую власть, чтобы защитить себя посредством государственных органов. Хотя и незначительно, но в современную эпоху олигархические тенденции прослеживаются практически во всех передовых политических системах, что связано с растущей сложностью современного общества и усилением власти в руках бюрократов и государственных чиновников. Однако, доминирование олигархического правления более вероятно лишь в странах с отсутствующими или слабыми демократическими политическими системами.

3. В демократической политической системе люди управляют собой, избирают политических руководителей, все они равны перед законом, чувствуют себя свободными гражданами, и живут в рамках принятых обществом правовых и этических норм поведения. Демократическая политическая система это форма правления и структура власти, в которой свободные граждане участвуют в управлении через своих представителей, которых они избирают, тем самым они принимают свои собственные решения.
4. В монархических политических системах (которые часто ассоциируются с политическими системами европейских стран эпохи средневековья), монархи являются правителями, главами государств до тех пор, пока они не отка-

ются от своего престола или же до конца жизни. Обычно, их не выбирают путем народного голосования. Однако, существуют разные типы монархий – абсолютные и конституционные монархии. В большинстве случаев монарх имеет решающее слово при принятии политических решений, хотя определенные решения по управлению политической системой могут принимать и уполномоченные им функционеры. В абсолютных монархиях монарх отождествляет себя с законом и государством и имеет высшее значение в вопросах правления. Он обладает суверенной властью и не делит ее ни с кем. Однако, в современную эпоху, большинство монархий в европейских политических системах имеет ограничения. Это конституционные монархии, которые иногда считаются даже республиками. В конституционной монархии правитель хоть и является главой государства, но его власть ограничена конституцией и другими законами. На современном этапе, к конституционным монархиям относятся такие страны, как Великобритания, Нидерланды, Швеция, Испания, Дания и другие. В них монарх является церемониальным главой государства, участвующим во всех великих официальных мероприятиях как символ национального единства и авторитета государства. Но он не обладает силовой властью. Монархические политические системы сохранились только в тех странах Европы, где их правление было строго ограничено еще до 20-го века или же где королевский абсолютизм никогда не утверждался. Однако, более успешные династии в Германии, Австро-Венгрии и России, которые продолжали править и на рубеже 20-го века, были полностью уничтожены. Абсолютные монархии были свергнуты и в таких странах Азии, как Турция, Китай, Индия, Иран, в странах Африки и Юго-Восточной Азии. В парламентских демократиях современной Европы монархия сведена к статусу уважаемого институционального фасада, за ко-



торым функционируют механизмы правительства – кабинета, парламента, министерств и партий.

В эпоху Холодной войны политическая теория делила мир на три основных типа:

1. Первый мир (или Запад), к которому принадлежали развитые страны либеральных демократий – это страны Западной Европы, Северной Америки, Австралии, Новой Зеландии и Японии.
2. Второй мир (или Восток) представляли страны мировой системы социализма во главе с СССР, в которую входили государства Восточной Европы и Куба. На Западе их так же называли странами коммунистического блока.
3. К Третьему миру принадлежали все остальные развивающиеся страны. Интересно, что к Третьему миру причислялся и коммунистический Китай.

Примечательно, что ведущая роль в этой классификации принадлежала Первому и Второму миру, а Третий мир в той или иной степени зависел от поддержки первых двух. За влияние в развивающихся странах и шла борьба между первыми двумя мирами.

Из этой классификации политических систем видно, что в эпоху Холодной войны в Западной политической литературе доминировал не географический, а идеологический и экономический подход, так как к Западному миру причислялась находящаяся на Востоке Япония, а к Восточному – находящаяся на Западе Германская Демократическая Республика (ГДР). С распадом Советского Союза и окончанием Холодной войны исчезли идеологический Запад и Восток, а вслед за ними канула в историю данная типология политических систем.

Современный мир делится на развитые и развивающиеся страны. И, хотя на первый план выдвинулись идеи многополярного мира, в основе современности оказалась борьба между идеями свободы и демократии, с одной стороны, и идеями авторитаризма и несвободы – с другой. Проблема заключается в том, что в современном мире произошли важные изменения, нет более его четкого разделения два противоборствующих лагеря – коммунистического и капиталистического блоков, а есть разные политические режимы, которые позиционируют себя в качестве образца демократии даже в том случае, когда они являются откровенно авторитарными режимами. Концепция так называемой «суверенной демократии» в России является типичным примером такого положения дел, когда создается иллюзия правления, схожая по форме с Западными демократиями, с формально выбранным президентом и парламентом, а на самом деле режим опирается на широкую практику преследования или даже убийств инакомыслящих и существенное ограничение демократических свобод граждан. Об опасности формально демократических, а по сути авторитарных режимов предупреждал еще в начале 20 века Гаэтано Моска, в работах которого все формы правления являются фасадами для олигархии или господством политической «элиты», которая стремится к концентрации власти в своих руках.<sup>27</sup>

Современные политические системы, которые имеют внешне схожие политические, социальные и экономические структуры, часто существенно отличаются друг от друга. Поэтому важно понимать, какие именно политические режимы существуют в рамках тех или иных политических систем, иначе говоря, какие способы действий используют конкретные правительства для достижения своих целей. Но это понимание приходит лишь тогда, когда исследователи политики и журналисты проникают за ее официальный фасад и на основе анализа реальных, а не декларативных (для пресс-конференций) политических решений получают возможность обнажить всю суть политических режи-

мов. Такой политический анализ опирается не столько на результаты социологических опросов и экономической статистики, сколько на понимание реальных механизмов перехода государственной власти от одной политической группы к другой, а так же механизмов гражданского контроля над группами, находящимися у власти. В любом случае, определение типов политических систем и режимов связано с тем, какие политические ценности лежат в основе деятельности тех групп, которые находятся у руля государственной власти, то есть с тем, какими политическими идеологиями они руководствуются в своей деятельности.<sup>28</sup>

Именно по этой причине, современные подходы к типологии политических систем и режимов склонны к определению того, насколько успешна политика тех или иных правительств с точки зрения улучшения общественного устройства – защиты политических свобод и обеспечения материального благосостояния народа.

Практика преемственности современных политических систем, состоит из четырех основных типов: (1) наследование, (2) конституционные предписания, (3) выборы и (4) сила.<sup>29</sup>

#### *Преемственность власти посредством наследования.*

Диктаторы стремятся оставить вместо себя своих детей в качестве наследников, но поскольку конституции этого не предусматривают, обычно они полагаются на силу. Но там, где власть правителя является церемониальной, а ее наследование ограничено конституцией, речь идет о формах демократии, что видно на примере конституционных монархий Западной Европы.

#### *Преемственность власти посредством конституционных предписаний*

Классическим примером такого правопреемства являются требования Конституции Соединенных Штатов, в которой Статья II,

раздела 1 предусматривает, что в случае отказа Президента от должности или его смерти, отставки или невозможности исполнения полномочий и обязанностей, эти полномочия передаются вице-президенту. На основе двадцать пятой поправки к Конституции США о преемственности власти, вице-президенты Джон Тайлер, Миллард Филлмор, Эндрю Джонсон, Честер А. Артур, Теодор Рузвельт, Кальвин Кулидж, Гарри С. Трумэн, Линдон Б. Джонсон и Джеральд Р. Форд стали президентами Соединенных Штатов Америки. Однако, далеко не во всех странах, имеющих подобные конституционные положения, кризисы власти разрешались мирным путем, а не насилием.

### *Преемственность власти посредством выборов.*

Такой механизм эффективно работает в случае проведения свободных и справедливых выборов, наличия в обществе демократических традиций и политической культуры, сильных демократических политических институтов и независимой судебной системы. В обществах со слабыми демократическими традициями и институтами, в которых политические партии создаются не столько на идеологической основе, сколько на основе групповых интересов с целью овладения властью ради обогащения, выборы часто сочетаются с применением грубой физической силы, использованием коррупционных схем, фальсификаций и сопровождаются серьезным противостоянием между противоборствующими политическими силами. Формальное подтверждение результатов сфальсифицированных выборов дает возможность правителю захватить власть. Часто это приводит к кровавым гражданским конфликтам, революциям или возникновению корумпированных олигархических режимов.

### *Переход власти посредством силы.*

Как правило, переход власти от одной политической группы к другой путем насильственного свержения правительства проис-

ходит в условиях глубоких конфликтов внутри правящих групп или же нарастающей напряженности в обществе.

В первом случае, имеют место дворцовые или государственные перевороты, которые предполагают свержение правительства при сохранении существующего политического порядка и затрагивают интересы отдельных лиц или групп в правительстве или в пределах правящего класса. Однако, государственный переворот может перерасти в революцию или существенное изменение политической системы. Например, такими были изменения при Наполеоне, Ленине, Муссолини и Гитлере. Иногда перевороты носят превентивный характер, так как являются результатом страха правящих групп перед грядущей революцией, что ослабляет легитимность существующего порядка и, как правило, отдаляет революционные изменения в обществе на определенный срок.

Во втором случае, в отличие от государственных переворотов, революции являются результатом глубочайшего кризиса в государстве, но предполагают свержение не только правительства, но и самого политического порядка. Результатом является изменение политической системы общества в целом и проведение глубоких радикальных реформ.

В третьем случае, самой опасной и грубой формой свержения государственной власти являются бунты, восстания, гражданские войны, вооруженные сепаратистские конфликты и терроризм.

Причины насильственного свержения правительств крайне разнообразны. Это разные взгляды на внутреннюю и внешнюю политику государства, обострение социально-экономических проблем, нарастание радикальных политических движений и сепаратистских настроений у этнических меньшинств, возникновение новых политических групп и отказ правящих элит разделить свою власть, появление крайне националистически и шовинис-

тически настроенных харизматических лидеров, ставящих целью дестабилизацию существующего порядка и приход к власти, слабость государства и недалководность правительства, прибегающего к ответным карательным, репрессивным и насильственным мерам. Последнее, пожалуй, имеет особое значение, так как умные и дальновидные правительства всегда стремятся к диалогу и компромиссам в политике, сохраняя при этом всю полноту власти над ресурсами принуждения – полицией и армией, при наличии независимой и неполитизированной судебной системы. Как правило, таким правительствам удается избежать внутренних войн и провоцирования гражданских конфликтов извне враждебно настроенными соседними государствами.

Правителям удастся сохранить политическую стабильность в обществе двумя способами: путем эффективной монополии на военную, экономическую и политическую власть, в сочетании с социальным контролем, или же путем осуществления своих полномочий в течение ограниченного периода времени и в условиях сменяемости политических элит посредством свободных и справедливых выборов.

В первом случае, имеет место современная диктатура в лице тоталитарного или авторитарного политического режима; Во втором случае имеет место современная демократия в лице либерально-демократических режимов Западной Европы, Северной Америки, Австралии, Новой Зеландии и Японии.

## Глава 5.

# Политические режимы.

## Фашизм и нацизм

### 5.1. Понятие политического режима

В литературе по политической науке существуют разные подходы к определению термина «политический режим». Хейвуд отождествляет понятия «политическая система» и «политический режим», в Оксфордском словаре режим определяется как «форма правления, в особенности авторитарная», а так же как «система или упорядоченный способ действий»<sup>30</sup> Однако, политический режим может рассматриваться и как состояние политической системы, связанное с находящейся у власти определенной политической группой и ее идеологией. В рамках одной и той же политической системы, к власти могут приходить разные политические партии и привносить в политику разные стили руководства и порядок осуществления политики. Политические режимы могут меняться в рамках как одной политической системы, так и разных политических систем. Однако, если проанализировать Западную литературу по политическим наукам, то можно заметить, что в большинстве случаев, понятия «политические системы» и «политические режимы» используются в качестве синонимов.

### 5.2. Что такое фашизм?

Фашизм – это основанное в 1919 году итальянским диктатором Бенито Муссолини, политическое движение и идеология крайне правых партий, которые опираются на радикальный национализм и расизм, и используют методы однопартийного правления, террора и жесткой цензуры в целях насильственного подавления любой оппозиции и тотального контроля над обществом, политической системой и экономикой.

Наиболее заметной характеристикой фашистской страны является разделение и преследование определенной части населения, основанное на его внешних качествах и системе идеологических догм. Фашистское правительство всегда имеет два класса граждан, разделяемых по признаку политической благонадежности, расовой принадлежности, вероисповедания или происхождения на «хороший» и «плохой».

### ***Общие черты фашистских режимов:***

1. Презрение к правам человека, организованное насилие и открытый террор на основе диктатуры. Неравенство, а также жестокое подавление свобод и прав являются неотъемлемыми чертами фашистской диктатуры и идеологии, где подавляемая часть населения или человечества рассматривается в качестве неполноценных людей, животных, террористов, дикарей, варваров, предателей, паразитов или гомосексуалистов, подлежащих уничтожению, содержанию в концентрационных лагерях или применению к ним иных форм государственного террора и насилия. пытки, казни, убийства, или тюремные заключения обосновываются необходимостью обеспечения безопасности и страхом перед «врагами нации»;
2. Реакционная политика, основанная на реагировании на текущие обстоятельства, а не на решении проблем, с использованием наслоений грубой лжи до тех пор, пока истина не станет неразличимой или забытой. Инструментом фашизма является пропаганда и демагогия, а не убеждения, факты, логика и закон. С одной стороны, фашистская пропаганда утверждает, что негативное поведение неполноценных людей является врожденным, а не ответом на угнетение, а, с другой стороны, наделяет угнетателей чувством расового, социального, интеллектуального и духовного превосходства над угнетаемыми, то есть неполноценными, людьми;



3. Цензура и монополия на информацию. Средства массовой информации контролируются непосредственно правительством или косвенно государственным регулированием и назначением лояльных руководителей;
4. Тесная связь между церковью и правительством, выражающаяся в общей риторике, которая дает возможность фашистскому режиму использовать религию в качестве инструмента для манипулирования общественным мнением;
5. Шовинистическая политика, предполагающая наличие двух или более уровней права для полноценных и неполноценных людей, и основанная на таких их внешних характеристиках, как расы, вероисповедания и происхождение;
6. Открытая дискриминация по признаку пола, выражающаяся в том, что в фашистских правительственных структурах все ключевые руководящие должности занимают исключительно мужчины, а публичные и семейные гендерные роли становятся жестко традиционными. Подавляются разводы и аборт, а гомосексуалисты и проститутки преследуются вплоть до физического уничтожения;
7. Воинствующий национализм, при котором фашистские режимы интенсивно используют патриотические лозунги, девизы, флаги, символы, песни и другие атрибуты на одежде, военной форме или во время массовых шествий;
8. Поиск врагов нации и фашистского режима в качестве козлов отпущения. Необходимость патриотического сплочения народа вокруг фашистского лидера в целях устранения общей угрозы: расовых, этнических или религиозных меньшинств; либералов; коммунистов, социал-демократов, и террористов;
9. Доминирование военных структур фашистского режима, непропорционально высокий уровень их государственного финансирования, и пропаганда военной машины и войны;

10. Взаимовыгодное, корпоративное сотрудничество фашистского режима с крупными промышленными и деловыми кругами. Фашистские лидеры часто являются их ставленниками и обеспечивают им государственные заказы, особенно в военной сфере;
11. Жестокое подавление или полное устранение каких-либо левых, рабочих, студенческих или профсоюзных движений, как реальной угрозы фашистскому режиму;
12. Презрение к интеллигенции и искусству, проявление открытой враждебности к высшему образованию, и научным кругам, как символам и центрам свободомыслия. Фашистские режимы активно используют цензуру и нападки в средствах массовой информации на инакомыслящих профессоров и ученых, их аресты, пытки и убийства. Поддерживаются лишь лояльные фашистскому режиму ученые, в особенности те, которые активно участвуют в создании нового оружия и военной техники или опытах над людьми, направленных на научное обоснование фашистской идеологии;
13. Одержимость фашистских режимов поисками преступников и их наказанием. Полиции предоставляется почти безграничная власть и низкий уровень ответственности за политические преследования и совершение беззаконий;
14. Коррупция является неотъемлемой составной частью любой диктатуры и фашистские режимы почти всегда регулируются группами друзей и партнеров, которые назначают друг друга на государственные должности, и используют государственную власть и авторитет, чтобы защитить своих друзей от ответственности. Обладающие монополией на власть и неподконтрольные обществу, фашистские лидеры часто расхищают национальные ресурсы и государственную казну, или присваивают сокровища, которые принадлежат фашистскому государству или захваченным ими государствам и народам;

15. В случаях участия в демократических выборах, фашистские лидеры и их партии используют политические убийства, жантаж, подкуп, поджоги, ложь и фальсификацию итогов выборов как средства прихода к власти. После этого они используют находящиеся в их распоряжении административные, финансовые и пропагандистские ресурсы в целях полной узурпации политической власти, разгрома политической оппозиции, подавления гражданского общества и движений, и установления собственной диктатуры. Выборы в таких случаях вообще отменяются;
16. Экспансионистская политика, направленная на защиту имперских амбиций финансового капитала, и предполагающая территориальные захваты или создание экономического и политического доминирования одного государства над другим.

Фашизм является крайне радикальным отражением слабостей и опасений верхнего и среднего классов, перед угрозой революции нижних слоев общества, в условиях экономического и политического кризиса, нарастания безработицы и упадка производства. У власти всегда находится меньший сегмент общества, но он контролирует богатства, производство, право, финансы и государственный аппарат, и этот сегмент боится, что, в результате революции, все это он потеряет. Поэтому, одним из основных принципов фашизма является беспощадная борьба с коммунизмом и недопущение коммунистических революций, чем он и подкупает значительные слои населения. В первой половине двадцатого века, страх средних слоев населения перед возможным революционным хаосом и потерей им своих богатств привел к власти фашистские партии в целом ряде европейских стран. Однако, уничтожая рабочие движения, фашизм всегда апеллирует ко всему обществу, национальному единству, включая рабочий класс и крестьянство, указывая на «врагов нации» в лице евреев, коммунистов, инородцев, представителей иной расы, веры или этнического происхождения. Национа-

листическая пропаганда, основанная на идеях внутренних и внешних врагов, облегчает задачу сплочения нации.

Хотя фашизм наиболее ассоциируется с диктатурой, демократия или республика также может трансформироваться в фашистскую диктатуру, если она отклоняется от принципов своего суверенитета. В 20-м веке многие фашистские страны вышли из республик. Из-за страха и под предлогом безопасности, демократически избранные правительства отказались от временно переданных им суверенных прав народа и, в конечном итоге, открыли дорогу фашистским диктатурам.

### **5.3. Возникновение фашизма**

Фашизм возник сначала в Италии, а затем в Германии, Испании и других странах, в условиях массовой безработицы и нищеты, которые воцарились в странах Западной Европы после Первой мировой войны и Великой депрессии 1920-х годов, а его главными лидерами являлись Бенито Муссолини и Адольф Гитлер, которые, используя методы политической демагогии, призывали свои народы к национальному единству на основе военной силы и готовности применять любое насилие ради спасения своих стран от политического и экономического хаоса, и коммунистических революций.

Термин "фашизм" был впервые использован в 1915 году членами движения Муссолини «Фаши революционных действий». Этимологически слово «фашизм» происходит от итальянского «fascismo» или «fascio», то есть группа, объединение, союз или лига. Оно также связано с латинским словом «фасция», что означает связанный вместе пучок прутьев с топором, символизирующий в древней римской администрации власть и силу. Фасции носила почётная стража высших магистратов Римской республики, выполнявших роль палачей и исполнителей воли магистратов, которым они подчинялись. Идеалом для Муссо-

лини был Рим цезарей, и он был настолько одержим идеями Римской империи, что даже утверждал, что первым фашистом был Юлий Цезарь. Поэтому, при создании в 1919 году боевых отрядов чернорубашечников под названием «Союз борьбы» («Fasci di Combattimento»), он избрал «фасции» в качестве их символа, откуда и появилось название этого союза как фашистской партии.

В мае 1921 года Муссолини был избран в итальянский парламент, а в 1922 году он объявил, что власть должна быть передана фашистам, или же они ее захватят. Поход двадцати шести тысяч чернорубашечников на Рим привел к тому, что во избежание начала гражданской войны, король Италии Виктор Эммануил III вынужден был назначить Муссолини на пост премьер-министра Италии. Сразу же после прихода Муссолини к власти, его фашистские отряды были преобразованы в добровольческую милицию национальной безопасности, которая подчинялась только Муссолини, а его специальным распоряжением был создан фашистский совет, состоявший из особо приближенных Муссолини лидеров фашистского движения. Тем самым, был сделан первый решающий шаг к захвату государства фашистской партией. Вторым важным шагом было Латеранское соглашение, которое заключили между собой папа Римский Пий XI и Муссолини, согласно которому было создано государство «Ватикан», и в результате чего понтифик благословил фашистский режим Муссолини. Многие тысячи итальянцев приветствовали тогда диктатора во время его выступления в Риме.

С 1922 по 1943 год итальянский фашизм превратился в тоталитарную, националистическую политику государственного капитализма, которую проводил в Италии премьер-министр Бенито Муссолини. В 1932 году в Италии была издана книга Муссолини «Доктрина фашизма», в которой излагались основные идеологические постулаты итальянского фашизма:

1. Всеобъемлющий характер фашистской концепций государства, согласно которой вне государства не существуют человеческие и духовные ценности;
2. Фашизм тоталитарен по своей сути и фашистское государство включает в себя все ценности – истолковывает, развивает и осуществляет всю человеческую деятельность;
3. Фашистское государство управляет экономикой и всеми остальными сферами жизни через свои политические, корпоративные, социальные и образовательные институты, а также функционирующие в государстве ассоциации.

В противовес парламентской демократии, главная роль в доктрине Муссолини отводилась идее корпоративного государства как диктатуры, гармонизирующей интересы всей нации.

Следуя идее о том, что человечество не может существовать без войны, в 1920-е годы фашистская Италия проводила агрессивную военную политику, которая предполагала нападение на греческий остров Корфу и стремление расширить территорию Италии на Балканах. Она также вынашивала планы войны против Турции и Югославии, и осуществляла поддержку хорватского и македонского сепаратизма в целях подчинения себе Албании. Опираясь на теорию расового превосходства итальянцев, дающую право колонизировать «низшую» расу африканцев, фашистская Италия провела военную кампанию в Ливии, осуществив массовые убийства местного населения, принудительное голодание тысяч людей в концентрационных лагерях и этнические чистки, изгнав из своих поселений тысячи бедуинов и другие племена в целях расселения там итальянских поселенцев. В 1936 году, маленькая победоносная война итальянской армии в Эфиопии привела к резкому росту популярности Муссолини и фашизма не только в Италии, но и в Германии и других странах.

Из итальянского фашизма возникли все другие разновидности фашизма, которые в двадцатом веке привились в ряде стран – фалангизм в Испании, Железная гвардия в Румынии, перонизм в Аргентине, интегрализм в Бразилии, Скрещённые стрелы в Венгрии, австрофашизм в Австрии, этатизм Сёва в Японии, Усташи в Хорватии. Но самым катастрофическим для немецкого народа и всего человечества оказался нацизм в Германии во главе с Адольфом Гитлером.

#### **5.4. Идеология нацизма**

Нацизм представляет собой наиболее экстремистскую и расистскую разновидность фашизма в Германии, в период после окончания Первой Мировой войны до разгрома фашистской Германии в 1945 году. Нацисты совершили такие жестокие преступления против человечества, что в 1945 году даже большинство фашистских правительств отмежевалось от них.

В условиях глубокого кризиса в Германии, поход Муссолини на Рим в 1922 году вдохновил Гитлера на мюнхенский путч 8-9 ноября 1923 года, который был подавлен, несмотря на то, что к тому времени ему подчинялось 56 тысяч баварских нацистов, а сам он с ноября 1923 по декабрь 1924 года оказался в тюрьме по статье за «измену родине». Выступая на одном из митингов в 1923 году, Гитлер заявил: «Наш долг – сказать, что, когда мы в ближайшее время захватим власть, мы выполним и другой долг – вздернем на виселицу предателей, негодяев и изменников, ибо виселица давно плачет по ним!»

С весны 1924 года он приступил к написанию книги «Майн кампф» (Моя борьба) – в годы хаоса нацистам нужна была своя партийная идеология, которой у нее тогда еще не было, и она должна была служить настольной «библией» нацистов. Наибольшее влияние на идеологические формулировки Гитлера оказали реакционные воззрения немецких философов Фридри-

ха Ницше (1844-1900), Освальда Шпенглера (1880- 1936) и Артура Шопенгауэра (1788-1860), которые он изложил в форме адаптированных к потребностям нацистов и широко пропагандируемых ими отдельных идей о «расе господ», «закате Европы» и возрождающей миссии германской нации, «сверхчеловеке», «вседозволенности сильных», «войне как движущей силе общества», «добродетели как стремлении к силе, власти и порядку», «государстве как организованной аморальности, которое проявляет волю к власти, к войне, к завоеваниям, и мести». Ницше предсказывал появление «избранной природы» и отважной господствующей расы, «господ земли», и в своей книге Гитлер также использовал выражение «господа земли». Ницше считал войну наивысшим проявлением человеческого духа, а мир всего лишь средством к новым войнам, которые освящают все и совершают больше великих дел, чем любовь к ближнему. Определенное влияние на нацистскую идеологию оказал агностицизм и мистицизм Шопенгауэра, а также его критика демократической цивилизации и ненависть к марксизму, изложенные в книге «Закат Европы». Однако, в отличие идей Шопенгауэра о неизбежном упадке Запада, нацисты считали, что немецкая «арийская нация» жизнеспособна и именно она спасет Европу от гибели. Несмотря на то, что Шпенглер открыто отказался от сотрудничества с нацистами в Германии, последние использовали и его идеи, выраженные в работе «Пруссачество и социализм», где он указывал на прусский государственный дух, немецкий коллективизм и стремление к расширению границ.

На формирование идеологии нацистов оказали влияние также такие теоретики расизма, как саксонский немец Генрих фон Трейчке (1834-1896), француз Жозеф Артюр де Гобино (1816-1882) и фанатик всего немецкого англичанин Хьюстон Стюарт Чемберлен (1855-1927).

Трейчке принадлежит к «национально-государственной школе» антисемитизма. Как крайний националист, он поддерживал идею



прусского милитаризма, и считал, что понятие государства включает в себя понятие войны, война пробуждает в человеке благородство, а мир ведет к деградации нации. Идеи Трейчке использовали в своей идеологии немецкие национал-социалисты и Гитлер в книге «Майн кампф».

Гобино в своем труде «О неравенстве человеческих рас» утверждал, что культура создана белой расой и что без превосходства этой расы невозможна никакая цивилизация, он ввел понятие «арийской семьи народов», а наиболее чистыми арийцами считал французов, англичан, ирландцев, голландцев, скандинавов и немецкое население между Везером и Рейном. Но самыми чистыми арийцами он считал немцев, живших западнее Рейна. Гобино выделял три основные расы: белую (высшую), жёлтую и чёрную (низшую), при этом именно «арийцы» занимают высшее место внутри белой расы, так как они превосходят остальных в физической силе, красоте, силе духа и интеллекте.

Чемберлен, сын английского адмирала из аристократического рода, женился на дочери композитора Вагнера – Эве Вагнер, много лет прожил в Германии, стал ярким германским националистом, и в последние годы своей жизни открыто выражал поддержку Гитлеру. Чемберлен пошел дальше Гобино и объявил, что Христос был арийцем и что самые чистокровные арийцы – это все немцы, которые должны стать «господами мира».

В конце 19 – начале 20 веков, другие реакционные философы и политики также внесли свой вклад в развитие преступной нацистской идеологии и практики. Это проповедник теории о расовой неполноценности евреев Эдуард фон Гартман (1842-1906). Теорию «жизненного пространства» нацисты позаимствовали из работы Фридриха Ратцеля «Политическая география», в которой обосновывалось процветание государства за счет территориального роста, ведущего к мировому господству, так как государство, подобно живым организмам, обязано либо

расти, либо погибнуть. Сильные государства расширяют свое «жизненное пространство» за счет других стран. Хотя Ратцель не высказывал расистских взглядов, его последователь Хаусхофер Карл (1869-1946), немецкий геополитик, генерал и дипломат, разработал теорию «континентального блока» или «жизненного пространства», обозначающую размер территории, которая дает возможность нации полностью самореализоваться. Эта теория стала официальной доктриной «третьего» рейха, однако, как сторонник «континентального блока» Германия – Россия – Япония, Хаусхофер предсказывал поражение немецкой армии на Востоке, за что оказался в концентрационный лагере Дахау. В 1945 году, его судил Нюрнбергский трибунал. Фридрих Адольф Юлиус фон Бернарди (1849-1930) был прусским генералом и военным историком, и приобрел широкую известность за счет своей воинствующей книги «Германия и следующая война», напечатанной в 1911 году. Он выступал за политику безжалостной агрессии и полное игнорирование договоров и рассматривал войну как «божественный бизнес», «биологическую необходимость», «естественное право» и «закон борьбы за существование, на котором основаны все остальные законы природы».

Нацисты заимствовали от итальянских фашистов римский салют с поднятой вперед рукой, символы, ритуалы и зрелища. Повернутая на 45 градусов свастика стала символом арийской расы, означающей ее превосходство на другими расами и нациями. Свастика была популярным символом во многих культурах и странах мира ещё до ее использования нацистской Германией. Например, в 1920-е годы свастика использовалась в некоторых частях Красной армии, а до и после Второй Мировой войны в Финляндии. Но в настоящее время, она считается символом зловещих политических преступлений из-за ассоциации с нацизмом, а использование нацистской символики в целях пропаганды запрещено во многих странах мира, в том числе и в Грузии, как символ подражания нацистам.

С приходом нацистов к власти, все интеллектуальные силы Германии были направлены на толкование и пропаганду идей, изложенных в книге «Майн Кампф», в которой все инакомыслящие объявлялись врагами Третьего Рейха и подлежали уничтожению. Вместо свободного состязания идей, были правильные идеи, ошибочные, и те, которые подлежали искоренению. Одной из таких «правильных идей» было определение принадлежности к «арийской расе» по размерам черепа человека.

Суть книги «Майн кампф» заключается в том, что после подписания 28 июня 1919 унизительного и кабального Версальского мирного договора в Версальском дворце во Франции, который официально завершил Первую мировую войну 1914-1918 годов, Германия должна подняться из руин Версаля, образовать сильное государство, основанное на новом порядке, расовой теории, и единстве всех немцев, а потом начать расширяться, завоевывая другие государства и территории, жестоко подавляя любое сопротивление. Многие исследователи считают, что несправедливо жестокие условия Версальского мирного договора были одной из главных причин глубочайшего кризиса в Германии, усугубленного мировым экономическим кризисом 1929 года, которые в 1933 году способствовали приходу к власти нацистов. К этому, однако, следует добавить и другую причину – страх Германии перед коммунистической революцией и большевистским режимом, информация о зверствах и преступлениях которого приходила из Советской России.

Но идеологические положения книги «Майн Кампф» не могли быть реализованы лишь с помощью пропаганды. Для этого необходимы были узурпация государственной власти и физическое устранение инакомыслящих, а это было невозможно без сильных, монолитных, фанатично преданных и боеспособных нацистских организаций.

## **5.5. Нацистские преступные организации**

Международный военный трибунал, который с 20 ноября 1945 по 1 октября 1946 года проходил в Нюрнберге (Германия), признал преступными руководящий состав нацистской партии (NSDAP) и организации SA, SS, SD и Gestapo.

### ***Национал-социалистская немецкая рабочая партия (NSDAP).***

Из «Комитета свободных рабочих за достойный мир», в январе 1919 года в Мюнхене была образована «Немецкая рабочая партия» (DAP), как националистическая партия рабочих в составе около сорока человек. Адольф Гитлер вступил в эту партию в сентябре 1919 года, а 24 февраля 1920 года на собрании он представил программу партии «25 пунктов» и тогда же партии дали название «Национал-социалистская немецкая рабочая партия» (NSDAP), сокращенно «наци». С 1 апреля 1920 года «25 пунктов» стали официальной программой нацистской партии.

С точки зрения вопросов политической и уголовной преступности, в программе NSDAP необходимо обратить внимание на следующие формулировки: объединение всех немцев в Великую Германию; отмена положений Версальского мирного договора; необходимость жизненного пространства – территорий и земель (колоний), для пропитания германского народа и для расселения избыточного германского населения; предоставление гражданства Германии только тем, в чьих жилах течет немецкая кровь; ни один еврей не может быть отнесен к германской нации и являться гражданином Германии; борьба с еврейско-материалистическим духом внутри и вне германцев; приостановка иммиграции в Германию лиц негерманской расы, и депортация тех, кто иммигрировали в Германию после 2 августа 1914 года; объявление безжалостной войны тем, чья деятельность вредит общим интересам. Преступления против нации,

совершенные ростовщиками и спекулянтами, должны наказываться смертной казнью; личное обогащение во время войны должно рассматриваться как преступление против нации; безжалостная борьба с преступностью и введение смертной казни для преступников против германского народа; открытая политическая борьба против заведомой политической лжи и ее распространения в прессе, а все редакторы и издатели германских газет должны быть гражданами Германии; непримиримая борьба с литературными и культурными течениями, оказывающими разлагающее влияние на немецкий народ, а также запрещение всех мероприятий, направленных на это; создание сильной централизованной имперской власти и непререкаемый авторитет центрального политического органа на территории всей империи и во всех ее организациях; лидеры партии берут на себя обеспечение выполнения вышеуказанных пунктов любой ценой, даже жертвуя, в случае необходимости, своими жизнями.

На практике, осуществление программы NSDAP привело к многочисленным преступлениям нацистов внутри Германии и на международной арене. Лидеры нацистской партии узурпировали власть и произвели захват государственных структур Германии. Отказ от Версальского договора привел нацистов к развязыванию войны за «жизненное пространство» путем массового истребления других народов, жестокого преследования евреев, коммунистов, левых, либералов, лиц негерманской расы, уголовников, и совершивших экономические преступления лиц. Осуществлялись строжайшая цензура и бесчеловечное преследование инакомыслящих. Перед войной многие немецкие офицеры учились в советских военных училищах и были хорошо осведомлены о большевистских репрессиях 1937 года, голодоморе и беззакониях на территории Советского Союза. Нацистская пропаганда связывала антисемитизм нацистов с «еврейским большевизмом» и призывала к безжалостному уничтожению евреев и большевистской системы, а действия айнзатц-групп, отрядов смерти SS, оправдывались как «суровое возмез-

дие еврейству, как идеологическому вдохновителю и автору большевистского террора». К весне 1943 года эти отряды уничтожили более миллиона евреев и сотни тысяч коммунистов, партизан, а также пациентов психиатрических лечебниц и цыган.

Нацистская партия строилась по территориальному принципу и имела иерархическую структуру. Имперский Партийный Съезд был высшим органом партии (Reichsparteitag), Имперское Руководство (Reichsleitung) представляло собой исполнительный орган партии, а Имперский Председатель (Reichsvorsitzender) являлся руководителем партии. Территориальные органы делились на округа, районы и кантоны с их партийными съездами, исполнительными органами и лидерами, а также на более мелкие подразделения первичных организаций – ячейки и блоки по 40-60 домохозяйств. Вся Германия была поделена сначала на 33, а затем 43 партийные области («гау»), во главе которых стояли гауляйтеры. Адольф Гитлер занимал пост председателя партии с 29 июля 1921 года по 30 апреля 1945 года.

Внутри партии был установлен жесткий контроль, а незначительная критика ее программы и догм была смертельно опасной для ее членов. За этим зорко следил специальный партийный суд. В 1929 году в NSDAP было отменено тайное голосование, а в партийном аппарате были «наблюдатели», фиксирующие крамольные высказывания членов партии. Гауляйтеры не могли добровольно покинуть свой пост, опасаясь мстительности Гитлера. Укрепление монопольной власти Гитлера в партии сопровождалось политическими убийствами своих же соратников. «Ночь длинных ножей» вошла в историю как расправа Гитлера над штурмовиками СА 30 июня 1934 года под кодовым названием операция «Колибри». Поводом для убийства руководителей СА послужило подозрение Гитлера в их нелояльности и то, что начальник штурмовых отрядов Эрнст Рем готовил путч. 30 января 1933 года президент Веймарской республики Пауль фон Гинденбург назначил Гитлера на должность главы нового коали-

ционного правительства – рейхсканцлера. Поджог Рейхстага 27 февраля 1933 года, дал повод Гитлеру добиться принятия 28 февраля чрезвычайного декрета «О защите народа и государства», отменявшего свободу личности, собраний, союзов, слова, печати и ограничивавшего тайну переписки и неприкосновенность частной собственности. Также была запрещена Коммунистическая партия Германии, арестовано около четырёх тысяч коммунистов и лидеров либеральных и социал-демократических группировок, аннулирован 81 мандат коммунистов в Рейхстаге.

Нацисты начали захватывать власть и на местах, где партийные активисты и штурмовики устраивали якобы гневные демонстрации, требуя смещения земельных правительств и назначения гауляйтеров, угрожая захватом зданий. Принятый Декрет о чрезвычайном положении помогал нацистам придать этому процессу форму законности. Кроме NSDAP, все политические партии Германии были запрещены или прекратили свою деятельность, а принятый 14 июля 1933 года Закон против образования новых партий объявил NSDAP единственной партией и ввел уголовную ответственность за попытку создания каких-либо других партий. Вслед за полным захватом власти последовала волна новых преступлений нацистов, среди которых особо трагическими были погромы против евреев, начатые штурмовиками SA 9-10 ноября 1938 года с печально известной «Хрустальной ночи».

В 1945 году на Нюрнбергском процессе руководящий состав партии был объявлен преступным, а идеология NSDAP называлась одной из главных причин войны. NSDAP была запрещена, её имущество конфисковано, руководители были казнены, осуждены или сбежали в Южную Америку, а большинство ее активных членов, в результате проведенной в Германии проверки, были уволены с руководящих постов и учебных заведений.

## ***Штурмовые отряды SA***

Штурмовики SA (Sturmabteilung) – это военизированная организация нацистской партии, чьи методы насилия и запугивания сыграли ключевую роль в приходе Адольфа Гитлера к власти. SA были основаны Гитлером в Мюнхене в 1921 году из различных хулиганствующих элементов и бывших солдат, которые ненавидели левых и присоединялись к нацистскому движению. Одетые в коричневую форму по образцу итальянских чернорубашечников Муссолини, штурмовики SA охраняли нацистские партийные собрания и митинги, физически расправлялись с политическими противниками, осуществляли уличное насилие против евреев и запугивание избирателей во время проведения национальных и местных выборов. С января 1931 года организацию возглавлял Эрнст Рем, который пытался превратить SA в главную военную силу Германии. При Реме численность SA стремительно увеличилась со 100 тысяч человек в 1931 году и до около 3 миллионов к началу 1934 года, превысив численность регулярной армии. Это угрожало монополии Гитлера на власть, и поэтому в «Ночь длинных ножей» по его приказу было уничтожено 1076 человек высшего и среднего командного состава SA, в том числе и Эрнст Рем, согласно материалам Нюрнбергского процесса. После этого штурмовые отряды SA перестали играть важную политическую роль в делах нацистов, их численность к 1938 году сократилась до 1,2 миллионов человек, и они несли охрану в концентрационных лагерях и осуществляли некоторые виды военной и полувоенной подготовки для ополчения. После событий 30 июня из штурмовых отрядов организационно выделались отряды SS, ранее находившиеся в подчинении командования SA.

## ***Нацистская военизированная организация SS***

Отряды SS (Schutzstaffel), члены которой носили руны **SS**, были основной военизированной организацией Адольфа Гитлера и



нацистской партии. Она была создана в 1923 году в составе SA, как небольшое подразделение личной охраны Гитлера, и состояла из добровольцев для обеспечения безопасности и защиты высших руководителей нацистской партии на митингах и других публичных мероприятиях. Под руководством Генриха Гиммлера, с 1929 по 1945 годы, она выросла из небольшого военизированного формирования в одну из крупнейших и наиболее мощных организаций в нацистской Германии, и была ответственна за многие преступления против человечества во время Второй мировой войны 1939-45 годов. В отличие от вермахта и немецких военных традиций, организация SS была основана на нацистской идеологии, где политическая благонадежность, эффективность и беспрекословное подчинение, а не достоинство и образование, были определяющими качествами членов SS. Это была организация нацистской партии, и членство в ней было добровольным. Все служащие в структуре SS находились на службе не в германском государстве, а в нацистской партии. Преданность нацистским идеологическим ценностям была одной из главных причин, почему эсесовцам поручалось осуществление самых серьезных и массовых военных и политических преступлений. Нацисты считали SS элитным подразделением своей партии, а прием в эту организацию осуществлялся на принципах расовой чистоты и верности нацистской партии. Курсанты SS, должны были доказать чистоту немецкого происхождения, а также что у них нет еврейских предков. Однако позже, осложненные условия войны и потребность в новых человеческих ресурсах вынудили руководство организации отказаться от этих проверок.

Организация SS включала в себя общее или политическое крыло (Allgemeine SS), военное крыло (Waffen-SS), а также охрану концлагерей SS (Totenkopfverbände).

Отличительными знаками общих подразделений SS была черная форма со свастикой на левом рукаве, знаком **SS** на воротнике и человеческим черепом с костями (эмблемой «Мертвая го-

лова») на головных уборах, хотя к 1938 году черный цвет формы был заменен на светло-серый.

В общие подразделения SS могли вступить только члены нацистской партии, которые находились на гражданской службе, но не были на службе в вооружённых силах нацистской Германии (вермахте), или в войсках SS. Принцип комплектования общих подразделений SS был территориальным, то есть подразделение комплектовалось из членов СС, занимавшихся своей основной профессиональной деятельностью и проживающих в данном квартале или районе.

С тех пор, как 17 июня 1936 года Генрих Гиммлер стал главой немецкой полиции, все полицейские формирования, кроме отвечавшей за мелкие правонарушения полиции порядка, больше не были подконтрольны министерству внутренних дел, а централизованно подчинены рейхсфюреру СС Гиммлеру, то есть нацистской партии. После этого политическая полиция (Гестапо) и криминальная полиция были объединены в единую полицию безопасности. Еще в 1934 году в юрисдикцию SS было передано управление системой концентрационных лагерей.

Одним из наиболее важных управлений в системе общих подразделений SS было созданное 27 сентября 1939 года Главное управление имперской безопасности RSHA (Reichssicherheitshauptamt), которое объединяло переведенный в его подчинение весь полицейский аппарат Германии. Руководителем этой структуры был до своей гибели в мае 1942 года Группенфюрер SS Рейнхард Гейдрих, затем Обергруппенфюрер SS Эрнст Кальтенбруннер. В RSHA входили: служба внешней разведки (SD), государственная тайная полиция – гестапо (Geheime Staatspolizei) и криминальная полиция (CRIPO).

Айнзацгруппы полиции безопасности SS были оперативными группами специального назначения или иначе, «эскадронами

смерти», которые были созданы нацистами в целях массовых казней гражданских лиц на захваченных Третьим рейхом территориях. За время своего существования айнзацгруппы совершили убийства многих миллионов евреев, цыган, политических оппонентов, членов профсоюзных и либеральных движений, коммунистов, партизан, и таких «асоциальных элементов», как спекулянты, преступники, проститутки, гомосексуалисты, душевнобольные и инвалиды, духовенство всех конфессий, Свидетели Иеговы, масоны и даже члены Ротари-клуба. Заказчиками этих преступлений были высшие руководители нацистской партии, а исполнителями сотрудники полиции безопасности, состоящей из гестапо, криминальной полиции, службы безопасности, и войск SS. Айнзацгруппы были созданы в 1938 году и широко использовались на захваченных территориях, особенно на востоке – в Польше и Советском Союзе.

Большинство сотрудников криминальной полиции среднего и низшего уровня, а позже и часть военных подразделений хоть и работали в структурах SS, сами не являлись членами SS, так как во время захвата власти нацистская партия целиком переподчинила себе полицию вместе с ее сотрудниками.

### ***Военные подразделения SS***

В период с 1936 по 1940 год, то есть к моменту начала Второй Мировой войны, нацисты создали и военные подразделения (Waffen SS), которые также находились в подчинении Гиммлера для контроля над вермахтом (вооружёнными силами нацистской Германии), которому Гитлер не доверял, особенно после неудавшегося покушения на него со стороны группы немецких генералов в июле 1944 года. К концу Второй Мировой войны военные подразделения SS состояли из 38 дивизий и двух подразделений специального назначения, и представляли собой серьезную военную силу. В 1940 году Гитлер разрешил формирование первых не-немецких войск SS, и к концу войны из трид-

цати восьми дивизий SS двадцать пять состояли из иностранных добровольцев или призывников, то есть около 60 процентов всего состава Ваффен SS состояли из выходцев из других государств. В это число входило и грузинское подразделение SS (SS Waffengruppe "Georgien"), сформированное 11 декабря 1944 года под командованием ваффен-штандартенфюрера SS Михаила Фридоновича Цулукидзе.

### ***Отряды SS-TV «Мертвая голова» и дивизия SS «Мертвая голова»***

Одновременно с созданием в рамках СС системы концентрационных лагерей, уже в 1934 году, через год после прихода нацистов к власти, началось создание специальных отрядов SS «Мёртвая голова» (SS-Totenkopfverbände, SS-TV) которые отвечали за охрану концентрационных лагерей Третьего рейха. SS-TV было самостоятельным подразделением в составе SS со своим собственным штатом и командной структурой и, по сравнению с другими подразделениями SS несёт основную ответственность за пытки и массовые убийства заключенных в лагерях смерти. Отряды SS-TV дислоцировались непосредственно в концлагерях и лагерях смерти, в частности, таких печально известных, как Дахау, Бухенвальд, Освенцим и Маутхаузен. Формирование отрядов SS-TV началось после прихода Гитлера к власти, 26 июня 1933 года. Оберфюрер СС Теодор Эйке был начальником первого нацистского концентрационного лагеря в Дахау, а в мае 1934 года Генрих Гиммлер назначил его Инспектором концентрационных лагерей СС и командиром охранных подразделений СС. Перед началом Второй мировой войны, в 1939 году в лагере Дахау, из отрядов SS-TV «Мёртвая голова» была сформирована дивизия СС «Мёртвая голова», которая была одним из первых нацистских подразделений войск СС под командованием Теодора Эйке. Уже в 1939 году эта дивизия начала осуществление первых массовых расстрелов граждан в оккупированной Польше: политических деятелей, государствен-

ных служащих и польских солдат, а в оккупированной Франции – массовые расстрелы английских военнопленных.

## **5.6. Преступления нацистов: Система концентрационных лагерей**

Нацистам не принадлежит первенство в создании концентрационных лагерей. Первые такие лагеря были созданы испанцами, когда они насильственно концентрировали население в специальных пунктах при подавлении восстания на Кубе. Лагерь Андерсонвилль, где военнопленных северян подвергали пыткам и убийствам, использовался южанами во время Гражданской войны в США, а после победы северян, комендант лагеря Генрих Вирц был казнен как военный преступник. Сам термин «концентрационный лагерь» появился в период англо-бурской войны 1899-1902 годов на территории Южной Африки, когда английские войска, по приказу английского главнокомандующего лорда Китченера, сгоняли местное бурское население в лагеря для предотвращения помощи партизанам, в результате чего от голода и болезней погибли десятки тысяч женщин и детей. Уже через два года после победы большевистской революции в Советской России, в период между 1919 и 1921 годами, существовало более двух десятков «лагерей принудительных работ», в которых содержалось около 100 тысяч узников.

В настоящее время термин «концентрационный лагерь», в первую очередь, связан с нацизмом и понимается как специально оборудованный центр массовой насильственной концентрации мирного населения и военнопленных с исключительно жестокими условиями содержания и незаконным внесудебным обращением с инакомыслящими, заложниками, военнопленными, интернированными и так называемыми «асоциальными лицами» и представителями «низших рас». Таким образом, сегодня понятие концентрационный лагерь представляется как орудие террора, которое нацисты систематически использовали в качестве

орудия политических преследований, подавления сопротивления и уничтожения народов мира, а также как бесплатную рабочую силу для своей военной и гражданской экономики. Отдельной категорией концентрационных лагерей являются так называемые «лагеря уничтожения» или «лагеря смерти», которые использовались для реализации нацистских идеологических целей по физическому уничтожению «врагов нации» – «политических оппонентов», «низших рас» и «асоциальных элементов», а также в целях проведения медицинских экспериментов над узниками.

Первые не санкционированные лагеря для политических оппонентов возникли в 1933 году сразу же после прихода нацистов к власти. В марте 1933 года в Баварии, где руководитель SS Гиммлер контролировал местную полицию, был открыт первый крупный концентрационный лагерь Дахау. К 1934 году в Германии было уже 59 концентрационных лагерей, а к 1945 году они тысячами были разбросаны в Германии и на оккупированных территориях стран Западной и Восточной Европы.

Немецкий аналитик Фальк Пингель выделяет несколько периодов в создании и крушении нацистской системы концентрационных лагерей:

1. 1933-1936 годы – период изоляции и подавления политических оппонентов как «врагов нации» – коммунистов, социал-демократов, либералов, профсоюзных активистов, независимых журналистов, видных политических и общественных деятелей, и всех инакомыслящих. В этот период евреев в концентрационные лагеря заключали преимущественно по политическим причинам, а к заключенным применялись методы «перевоспитания», включая пытки. Целью концлагерей было недопущение какой-либо возможности сопротивления нацистскому режиму. С июня 1933 года комендантом лагеря Дахау, а затем и всех концентрационных лагерей Германии, был назначен Теодор Эйке, который

ввел лагерный устав с железной дисциплиной, принудительным трудом и системой наказаний для узников вплоть до смертной казни. При Эйке в Дахау была апробирована система использования концентрационных лагерей для экономических нужд третьего Рейха и все другие лагеря были реформированы по образцу Дахау. Однако, после «Ночи длинных ножей» и массового убийства руководителей SA, лагеря SA были закрыты, а количество заключенных снижено с 26 тысяч до 4 тысяч человек, которые концентрировались только в оставшихся семи лагерях SS;

2. 1936-1938 годы – подготовка к Олимпийским играм, а после этого к войне. Проведение в 1936 году Олимпийских игр в Берлине дало нацистам новый повод для репрессий. По распоряжению Гиммлера, с 1936 года началась новая волна арестов в целях изоляции «врагов нации» – «преступных» и «антиобщественных» элементов, которыми считались цыгане, бродяги, нищие, гомосексуалисты и проститутки. Заключение в лагеря людей по неполитическим обвинениям мотивировалось также и экономическими требованиями принятого в 1936 году «четырёхлетнего плана» подготовки Германии к будущей войне, который требовал мобилизации бесплатной рабочей силы. Распространение нацистского режима на Австрию и Судеты, а также начало массовых еврейских погромов и их арестов после «Хрустальной ночи» 9 ноября 1938 года, привело к увеличению до 60 тысяч числа узников концлагерей перед началом Второй мировой войны.

3. 1939-1941 годы – с началом войны появилась новая группа узников концлагерей – польские и советские военнопленные, а также партизаны и участники сопротивления из разных стран Европы, число которых исчислялось уже миллионами. В условиях войны система лагерей стала особенно жестокой, а их число резко возросло. Теперь функциями лагерей стало массовое использование пыток и убийств в целях подавления сопротивления нацистам со стороны местного населения. Другой категорией узников было еврейское население, которое нацисты стали направлять в лагеря смерти в целях «окончательного решения еврейского вопроса». Именно в этот период, по иници-

ативе Гимmlера, в целях ускорения процесса уничтожения узников концлагерей, наряду с продолжением массовых расстрелов, были введены такие новые методы убийств, как "эвтаназия", использование газовых камер и крематориев для их ускоренной «переработки». В итоге, более шести миллионов узников еврейской национальности погибло от рук нацистов.

4. 1942-1945 годы – заключительный этап войны. Огромные потери нацистов в войне требовали все больших человеческих ресурсов, которые постоянно сокращались. Поэтому, после 1942 года все больше стала возрастать ценность живой рабочей силы и политика нацистов в отношении узников концлагерей стала также меняться. Они теперь пытались использовать в качестве рабочей силы не только военнопленных, но и евреев, которых они раньше просто уничтожали. С 1943 года оставшихся в живых евреев начали массово отправлять из лагерей смерти в трудовые и концентрационные лагеря. Однако, отступление немецких войск на заключительном этапе войны стало сопровождаться массовой передислокацией узников концлагерей из регионов Восточной Европы в Германию, которые известны под названием «маршей смерти», когда изнуренных непосильным трудом, голодом и жестокими наказаниями узников заставляли совершать пешие маршброски на большие расстояния. Те, кто этого не выдерживал, уничтожались на месте. В самом конце Второй мировой войны, весной 1945 года, в целях сокрытия своих преступлений, нацисты осуществляли тотальное уничтожение всех узников концентрационных лагерей и существующей там документации.

В общей сложности, на территории нацистской Германии, ее союзников и на оккупированных территориях, нацистами было создано около 14 000 концентрационных лагерей, где содержалось около 18 000 000 человек из 30 стран мира. Из них погибло от 11 до 12 миллионов человек, хотя точные цифры неизвестны. Из узников этих лагерей около двадцати процентов были дети.



Решением ООН, 11 апреля является «Международным днем освобождения узников фашистских концлагерей». В этот день, в 1945 году, американские войска освободили лагерь смерти Бухенвальд, в котором еще в марте началось восстание узников. Нацистам тогда не удалось уничтожить живых свидетелей и свидетельств своих преступлений, которые были использованы против них на Международном военном трибунале, проходившем с 20 ноября 1945 по 1 октября 1946 года в Нюрнберге.

После окончания Второй мировой войны, уцелевшая часть нацистских преступников была приговорена к смертной казни или длительным срокам тюремного заключения, а части все же удалось скрыться. Однако, страдания закончились не для всех выживших узников нацистских концлагерей. Узников из Советского Союза, в основном военнопленных, ждали фильтрационные лагеря НКВД.

Таким образом, в целях практического осуществления своих программных целей, нацистская партия монополизировала политическую и государственную власть в Германии, подменив правительственные правоохрнительные структуры своими военнизированными подразделениями, а также заменила гражданское правосудие судами в ведении SS, поставив тем самым эту организацию выше закона. Общее и военное крыло SS с самого начала формировались как независимые структуры нацистской партии, контролирующие государственную правоохрнительную систему и вермахт Германии, тем самым, пронизывая собой всю политическую и административную систему управления страной.

Наряду с другими руководителями нацистской партии, рейхсфюрер СС Генрих Гиммлер был главным архитектором «окончательного решения еврейского вопроса» и создания с этой целью эскадронов смерти SS. Он был ответственным за создание и эксплуатацию концентрационных лагерей и лагерей смерти, в которых миллионы заключенных гибли в результате приме-

нения расстрелов, газовых камер, повешений, пыток, голода и медицинских экспериментов. По результатам Нюрнбергского процесса, а также многих расследований, подразделения SS были признаны ответственными за подавляющее большинство нацистских военных преступлений, особенно за геноцид евреев и убийства всех тех граждан, которых нацисты рассматривали в качестве угрозы их «расовой гигиене» или идеологии.

Политическое решение о прекращении деятельности нацистских организаций было принято осенью 1945 года на Потсдамской конференции стран-союзников, а осенью 1946 года, приговором международного трибунала в Нюрнберге, все нацистские организации и членство в них были признаны преступными и запрещены. Высшие руководители нацистской партии, часть среднего персонала СС, а также солдаты и офицеры войск СС и охраны концлагерей были признаны уголовными преступниками, а не политическими заключенными или военнопленными.

Политическая организованная преступность является наиболее опасной и разрушительной из всех форм преступности. Развязанная нацистами Вторая Мировая война привела к гибели более чем 60 миллионов людей, разрушению городов и экономик десятков стран, и неисчислимым страданиям самого немецкого народа, на полвека разделив Берлинской стеной Германию.

## Глава 6.

# Политические режимы.

## Большевизм

### 6.1. Что такое большевизм?

На протяжении почти всего двадцатого века большевизм играл доминирующую роль на одной шестой части суши территории Земли и, как и нацизм, принес человечеству много страданий и совершил большое количество серьезных политических преступлений.

Под большевизмом имеются в виду крайне левое движение и идеология, наиболее радикальное крыло российской социал-демократии, которое возникло в 1903 году, во время раскола проходившего в Лондоне Второго съезда Российской Социал-Демократической Рабочей Партии (РСДРП) на фракцию «большинства» и фракцию «меньшинства». Большинство, то есть большевики, ставило целью захват государственной власти, установление диктатуры пролетариата и построение советского коммунистического общества. Эта стратегия была разработана лидерами движения в период между 1903 и 1917 годами и осуществлена в результате захвата власти 17 октября 1917 года, называемого большевиками Великой Октябрьской Социалистической Революцией, и создания Союза Советских Социалистических Республик (СССР), который решением Верховного Советов СССР прекратил свое существование 26 декабря 1991 года. Главными лидерами большевизма являются Владимир Ульянов (Ленин) и Иосиф Джугашвили (Сталин). Иногда термин «большевизм» используется как синоним термина «советский коммунизм».

Вскоре после захвата власти в 1917 году, большевики дали новое название своей партии – «Всероссийская Коммунистическая

Партия (большевиков)» (ВКПб), а после захвата соседних независимых государств и объявления о создании в 1922 году СССР, с 1936 года стали называть ее «Коммунистическая Партия Советского Союза» (КПСС).

Преступность большевизма как политического движения, заключается в том, что с самого начала своего существования, большевики финансировали деятельность своей партии посредством грабежей государственных организаций и убийств государственных должностных лиц, что Ленин называл "достойной сожаления необходимостью", и в этом деле Кавказское отделение РСДРП играло основную роль. Преступность большевистского режима заключается также в: насильственном захвате государственной власти в Российской империи; установлении монополии на власть и жесточайшей диктатуры в стране; массовых убийствах и репрессировании своих и иностранных граждан; фальсификации уголовных дел; незаконном содержании в нечеловеческих условиях в концентрационных лагерях многих миллионов людей; использовании рабского труда и пыток над заключенными; незаконных депортациях целых народов; незаконных захватах территорий независимых соседних государств; совершении многократных заказных политических убийств, а также попрании основных принципов демократии и прав человека. Но для того, чтобы понять, почему большевизм сегодня связывается с многочисленными политическими преступлениями, необходимо обратиться к его основным идеологическим положениям и тому политическому режиму, который был создан на основе большевистской идеологии.

## **6.2. Основные положения большевистской идеологии**

Основные положения большевистской идеологии отражены в работах Владимира Ленина и его соратников по партии, которые, в свою очередь, опирались на коммунистические воззрения Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

В отличие от крайнего национализма фашистов, большевизм провозглашал идеи интернационализма, хотя и осуществлялся на уровне национального государства. Например, идеолог марксизма Лев Троцкий (1879-1940) выступал за мировую революцию. И, хотя обе эти тоталитарные идеологии роднила общая идея о мировом господстве, последнее преподносилось по-разному: как господство немецкой «арийской нации» над всем остальным миром, и как мировое господство международного пролетариата в союзе с крестьянством над всеми остальными классами. Обе тоталитарные идеологии опирались на идеи войны как средства достижения мирового господства, но в одном случае войны ради завоевания «жизненного пространства», а в другом – войны ради «господства угнетенных классов».

Хотя большевизм и опирается на воззрения Маркса и Энгельса, это больше ленинизм, чем марксизм. Как сторонник максималистских революционных идей, Ленин является главным автором теории, стратегии и тактики большевистской революции, захвата власти и создания тоталитарного общества. Русский философ Николай Бердяев (1874-1948) писал о Ленине, что «добро было для него все, что служит революции, зло – все, что ей мешает», поэтому в революционной борьбе были дозволены все средства для достижения цели, допуская обман, ложь, насилие и жестокость, а «исключительная одержимость одной идеей привела к страшному сужению сознания и к нравственному перерождению, к допущению совершенно безнравственных средств в борьбе».<sup>31</sup> Помимо построения планов революционного захвата власти, в учении Ленина на первом месте стоит вопрос о создании диктатуры пролетариата, а с этой целью необходимо было создание хорошо организованной, дисциплинированной, жестко централизованной и сильной партии, вооруженной соответствующей идеологической доктриной, и способной обеспечить контроль на всеми сферами жизни общества.

Как писал Бердяев, «сама организация партии, крайне централизованная, была уже диктатурой в малых размерах. Каждый член партии был подчинен этой диктатуре центра. Большевицкая партия, которую в течение многих лет создавал Ленин, должна была дать образец грядущей организации всей России. И Россия действительно была организована по образцу организации большевистской партии. Вся Россия, весь русский народ оказался подчиненным не только диктатуре коммунистической партии, ее центральному органу, но и доктрине коммунистического диктатора в своей мысли и своей совести. Ленин отрицал свободу внутри партии и это отрицание свободы было перенесено на всю Россию. Это и есть диктатура мирозерцания, которую готовил Ленин. Ленин мог это сделать только потому, что он соединял в себе две традиции – традицию русской революционной интеллигенции в ее наиболее максималистических течениях и традицию русской исторической власти в ее наиболее деспотических проявлениях».<sup>32</sup> Бердяев характеризует большевизм как явление русской великодержавности, русского империализма, в высшей степени милитаризованную силу и централизованное полицейское государство, где проблема насильственного захвата власти является основной, и это отличает большевников от всех других революционеров. Но создать все это невозможно без целостной идеологической системы и ясных символов. В своей реальности, диктатура пролетариата была ничем иным, кроме как диктатурой большевистской партии над всем обществом, а в самой партии – диктатурой узкой группы людей над всеми остальными членами партии, и эта система была полностью основана на идеях Ленина. В теории это была идея диктатуры пролетариата, а на практике – диктатура узкой группы лидеров большевистской партии. По определению Бердяева, «ленинизм есть вождизм нового типа, он выдвигает вождя масс, наделенного диктаторской властью. Позже этому будут подражать Муссолини и Гитлер, а Сталин будет законченным типом вождя-диктатора. Ленинизм не есть, конечно, фашизм, но сталинизм уже очень походит на фашизм».<sup>33</sup>

В работе «Что делать?», опубликованной в 1902 году, еще до раскола на большевиков и меньшевиков, Ленин доказывал, что политическое классовое сознание можно дать рабочему только извне. Так как у пролетариата нет классового сознания, то организация революционеров как авангарда рабочего класса, должна осуществить социалистическую революцию, установить диктатуру пролетариата и обучить массы коммунизму, то есть привнести социалистическое сознание в рабочий класс. «Дайте нам организацию революционеров – и мы перевернем Россию!» – писал Ленин. Тогда уже он подвергался ожесточенной критике за то, что эта теоретическая концепция на практике приведет к диктатуре узкой группы партийных лидеров над всей партией и государством. Это был самый опасный принцип, который впоследствии был развит и практически воплощен в практике сталинизма. Он оказался настолько живуч, что и после смерти Сталина еще долго оставался одним из определяющих принципов коммунистической идеологии. Этот принцип обосновывал необходимость диктатуры как форму организации партии и государства сверху, а не снизу, а также внедрения в сознание народа идеи о диктатуре пролетариата, а также непримиримость борьбы с «буржуазной идеологией» и образом жизни. Не политические компромиссы, а антагонистическая борьба лежала в основе ленинизма. Именно поэтому Бердяев характеризует Ленинизм как «тоталитарный марксизм», утверждающий веру в революцию и диктатуру как абсолютную истину, и как «учение, обосновывающее тоталитарную доктрину охватывающую всю полноту жизни – не только политику и экономику, но и мысль, и сознание, и все творчество культуры».<sup>34</sup> Революция и гражданская война на территории бывшей Российской империи в 1920-х годах, сформировали новый жесткий тип личности большевика, который склонен к военному образу жизни, видит устройство всего государства по-военному образцу, бесконечно предан ленинским идеям и в борьбе за них использует методы насилия и жестокости, чувствует себя вершителем судеб подвластных ему людей, благоговейный перед силой и могуществом партийных

лидеров и готовый беспрекословно выполнять любые задания партии, включая самые серьезные преступления. Сегодня эти характеристики большевизма не только роднят его с фашизмом, но и напоминают нам о том, из какого общества вышла современная Грузия. Бердяев следующим образом характеризует тип личности большевика: «В новом коммунистическом типе мотивы силы и власти вытеснили старые мотивы правдолюбия и сострадания. В этом типе выработалась жесткость, переходящая в жестокость. Этот новый душевный тип оказался очень благоприятным плану Ленина, он стал материалом организации коммунистической партии, он стал властвовать над огромной страной. Новый душевный тип, призванный к господству в революции, поставляется из рабоче-крестьянской среды, он прошел через дисциплину военную и партийную».<sup>35</sup>

В работе «Государство и революция», опубликованной в 1917 году, Ленин сформулировал план осуществления революции и организации революционной власти и большевистского государства в переходный период от капитализма к коммунизму. В основе ленинской теории диктатуры пролетариата лежит положение, изложенное Фридрихом Энгельсом в его письме к Бабею в 1875 году: «Пока пролетариат еще нуждается в государстве, он нуждается в нем не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников». Марксизм рассматривает государство не как организацию классового партнерства, а как организацию господства одного класса над другим, как диктатуру господствующих классов над эксплуатируемыми и угнетенными классами. В ленинизме это положение развивается до теории диктатуры пролетариата, которая представляет собой относительно длительный переходный период от капитализма к социализму, и затем, через исчезновение классов и отмирание государства, к коммунизму. Но, в переходный период, классовая борьба резко обостряется и поэтому требует сильной и жесткой государственной власти, способной подавить любое сопротивление господствующих эксплуататорских классов. Обострение



классовой борьбы происходит потому, что большевистская революция и установление диктатуры пролетариата направлены на уничтожение старого «буржуазного» государства, что невозможно без применения жесткого насилия в отношении тех классов и слоев старого общества, которые оказывают сопротивление. Идея подавления и насилия является одной из основных идей ленинской теории диктатуры пролетариата, в которой миссия пролетариата есть подавление буржуазии и ее сторонников. Это подавление осуществляется через организацию пролетариата, и его союзника крестьянства, под руководством большевистской партии, которые пользуются привилегиями и подавляют все буржуазные элементы путем жестокого насилия и неравенства. Выступая за уничтожение «буржуазного» государства, Ленин отвергал и «буржуазную» демократию, то есть то, что мы в современной Грузии имеем в виду под либеральной демократией, так как в переходный период диктатуры пролетариата демократические свободы не могут быть предоставлены представителям «буржуазных» классов и социальных слоев, а с построением коммунизма и отмиранием государства отмирает и демократия как способ организации этого государства. Для того, чтобы люди привыкли соблюдать правила коммунистического поведения, вначале необходимы железная диктатура пролетариата, насилие и принуждение, не только по отношению к «эксплуататорским» классам, но и по отношению к самому пролетариату и крестьянству. Лишь после этого жестокого периода настанет новый этап постепенного сокращения насилия над людьми и прекращения диктатуры пролетариата в процессе отмирания государства. Результатом всего этого процесса будет новый тип личности коммунистического общества. Первая мировая война, а затем и победоносная Гражданская война сформировали тип образцового большевика как человека дисциплинированного, непримиримого к врагам народа, и наделенного властными полномочиями для осуществления любого насилия ради революционного передела всего мира.

Метко критикуя Ленина за его «реализуемый и реализованный» утопизм, Бердяев указывал, что «...классовое угнетение может принять совершенно новые формы, не похожие на капиталистические. Диктатура пролетариата, усилив государственную власть, развивает колоссальную бюрократию, охватывающую, как паутина, всю страну и все себе подчиняющую. Эта новая советская бюрократия, более сильная, чем бюрократия царская, есть новый привилегированный класс, который может жестоко эксплуатировать народные массы. Это и происходит. Простой рабочий сплошь и рядом получает 75 рублей в месяц, советский же чиновник, специалист 1500 рублей в месяц. И это чудовищное неравенство существует в коммунистическом государстве. Советская Россия есть страна государственного капитализма, который может эксплуатировать не менее частного капитализма. Переходной период может затянуться до бесконечности. Те, которые в нем властвуют, войдут во вкус властвования и не захотят изменений, которые неизбежны для окончательного осуществления коммунизма. Воля к власти станет самодовлеющей и за нее будут бороться, как за цель, а не как за средство. Советское государство стало таким же, как всякое деспотическое государство, оно действует теми же средствами, ложью и насилием. Это прежде всего государство военно-полицейское».<sup>36</sup>

В своих работах большевистские лидеры всегда выступали от имени пролетариата и угнетенных классов, и это хорошо видно в рассуждениях Льва Троцкого о революции и роли террора в ней. В работе «Терроризм и коммунизм», Троцкий считает, что революция требует от революционного класса достижения целей всеми средствами, если нужно – вооруженным восстанием и терроризмом, подавляя с оружием в руках все попытки отнять у него завоеванную власть и применяя расстрелы вместо тюремного заключения. Он объясняет широкое применение расстрелов в гражданской войне вопросом целесообразности, так как вопрос о форме репрессии или о ее степени не является "прин-

ципиальным" в революционную эпоху, когда отброшенная от власти партия не может быть утрачена угрозой тюремного заключения. Касаясь вопроса об утрачении, Троцкий считает, что расстрел вообще целесообразен, так как классы можно утрачить, а террор может быть очень эффективен против реакционного класса, который не хочет сойти со сцены. Он пишет, что «утрачение есть могущественное средство политики, и международной и внутренней. Война, как и революция, основана на утрачении. Победоносная война истребляет по общему правилу лишь незначительную часть побежденной армии, утрачая остальных, сламывая их волю. Так же действует революция: она убивает единицы, утрачивает тысячи. В этом смысле, – утверждает Троцкий, – красный террор принципиально не отличается от вооруженного восстания, прямым продолжением которого он является. "Морально" осуждать государственный террор революционного класса может лишь тот, кто принципиально отвергает (на словах) всякое вообще насилие – стало быть, всякую войну и всякое восстание».<sup>37</sup>

Троцкий считает, что в ответ на то, что царская жандармерия душила рабочих, борющихся за социалистический строй, чрезвычайные комиссии (ЧК) расстреливают помещиков, капиталистов, генералов, стремящихся восстановить капиталистический строй. Здесь опять же действия лидеров большевистской партии выдаются за борьбу рабочих, и те, «кто отказывается от терроризма, то есть от мер подавления и утрачения по отношению к ожесточенной и вооруженной контрреволюции, тот должен отказаться от политического господства рабочего класса, от его революционной диктатуры».<sup>38</sup>

В работе Троцкого видно и его отношение к демократии и захватам соседних государств. На вопрос немецкого социал-демократа Карла Каутского о том, почему большевики, захватив власть, не созывают нового Учредительного Собрания, он отвечает, что «не видит в нем нужды, так как теперь, после двух лет победо-

носной диктатуры пролетариата и полного крушения всех демократических попыток в Сибири, на беломорском побережье, на Украине, на Кавказе, – власть Советов, поистине, не нуждается в освящении подмоченным авторитетом Учредительного Собрания».

Еще задолго до главных преступлений большевизма, Карл Каутский писал, что история сделала слово о диктатуре пролетариата отличительным признаком большевизма, и в глазах массы этот признак столь же неразрывно связан с большевизмом, как и название “коммунисты”, и поэтому он призывал отказаться от употребления термина “диктатура пролетариата”.<sup>39</sup>

### **6.3. Преступления большевиков до захвата власти в 1917 году**

Формирование преступного характера большевизма началось задолго до захвата большевиками государственной власти в 1917 году. Как известно, политическая деятельность и содержание политических партий требуют немалых финансовых средств, которые могут поступать из разных источников – законных или незаконных. Партия большевиков получала мизерные средства из добровольных пожертвований и партийных взносов, поэтому до захвата власти, финансирование ее деятельности, в основном, осуществлялось из незаконных источников.

С этой целью в 1906 году большевики создали тайную организацию "Большевистский центр" во главе с Владимиром Лениным, Александром Богдановым и Леонидом Красиным, в задачи которого входили финансовое обеспечение деятельности большевистской фракции РСДРП, а также конспирация и подпольная работа. Ленин контролировал все финансовые средства партии, тогда как Красин занимался печатанием фальшивых документов и паспортов. Финансовые средства поступали в партию от большевистских вооруженных группировок, которые в разных регионах Российской империи осуществляли разбойные нападения на банки и инкассаторов, а также занимались вымогательством

пожертвований путем шантажа, то есть являлись результатом уголовных преступлений. Большевики считали такую деятельность «экспроприацией» средств у эксплуататорского государства, и в этом деле наиболее выделяли Закавказские большевики во главе с Иосифом Джугашвили (1878-1953) и Симоном Тер-Петросяном по кличке Камо (1882-1922). Бывший секретарь Политбюро ВКП(б) Борис Бажанов (1900-1982), бежавший в Париж в 1928 году, писал, что средства социалисты-революционеры добывали путём вооружённых ограблений капиталистов и банков, что это на революционном жаргоне называется «эксами» (экспроприациями), и в этом деле Сталин принимает активное участие, привлекая кавказских бандитов в большевистские группы. Он характеризовал Камо Петросяна как головореза и бандита, наполнявшего деньгами ленинскую кассу, а Сталина как организатора ограблений.

Наиболее известным было ограбление в июне 1907 года казны Закавказского наместника на Эриванской площади в Тифлисе (сегодня это площадь Свободы), которое привело к гибели и ранениям нескольких десятков людей, и принесло партии большевиков более 250 тысяч рублей, что по нынешним меркам равно сумме примерно в четыре с половиной миллионов лари. Это ограбление было организовано непосредственно высшим руководством большевиков: Лениным, Сталиным, Литвиновым, Красиным и Богдановым, а осуществил его Камо, который затем передал деньги лично Ленину.

Имея шесть судимостей и пять побегов, Сталин организовывал бандитские ограбления и в Баку, где уже в начале двадцатого века процветал нефтяной бизнес и циркулировали крупные суммы денег. Самым крупным уголовным делом там было нападение на пароход «Император Николай Первый» в 1908 году, в результате чего большевики захватили сумму денег в размере одного миллиона и двухсот тысяч рублей.

Подобной деятельностью занимались вооруженные группы большевиков в разных регионах Российской империи. На Урале криминальная группа во главе с братьями Эразмом, Иваном и Михаилом Кадомцевыми совершала нападения на почтовый поезд и мелкие торговые объекты. В Москве вооруженная группа большевиков совершила нападение на банк Московского общества взаимного кредита. Эти факты отражены в полицейских сводках того периода. "Большевистский центр" активно занимался вымогательством пожертвований для нужд партии, например, получив около трехсот тысяч рублей путем угроз и обмана наследников погибшего московского фабриканта Николая Шмитта в 1907 году. Большевики пытались даже печатать фальшивые русские деньги, однако разгром полицией подпольной типографии и аресты преступных большевистских групп в период между 1909 и 1910 годами вынудили Ленина и его соратников искать новые финансовые источники. Историк Юрий Фельштинский в своей книге «Крушение мировой революции. Брестский мир» описывает сотрудничество Ленина с немецкими спецслужбами, которые за период с 1914 по 1917 годы передали российским большевикам более 60 миллионов марок в целях финансирования революции и ослабления России.<sup>40</sup>

Таким образом, используя террор, грабежи и вымогательство как методы партийного финансирования, с самого начала своей политической деятельности, лидеры большевистского крыла РСДРП представляли собой политическую организованную преступность. Грузинские исследователи Гиорги Глonti и Гиви Лобжанидзе рассматривают партию большевиков в качестве политико-криминальной организации, которой присущи следующие признаки:

1. Наличие вооруженных боевиков, имевших криминальное прошлое;
2. Использование террора, экспроприации, вымогательства и других преступлений, имеющих выраженный корыстно-насильственный характер;

3. Наличие четко сформированной организационной иерархии и конспирации;
4. Использование политической риторики для оправдания или обоснования своей криминальной деятельности;
5. Хорошая вооруженность и подготовленность, а также наличие разведки и контрразведки;
6. Использование закона «омерты», то есть взаимного укрывательства или своеобразного «кодекса чести», который соблюдает современная мафия;
7. Транснациональные связи.<sup>41</sup>

Таким образом, и революционная деятельность большевиков, и захват ими политической власти финансировались посредством криминальной деятельности. Идеология насилия и криминальное прошлое большевиков объясняют какими людьми совершалась революция и строилось коммунистическое государство. Идеи Ленина нашли свое практическое воплощение в сталинизме, который наглядно проявился как идеология и движение, близкое по духу фашизму: захват власти и диктатура, формирование тоталитарного государства и мировоззрения, вождизм и беспрекословное подчинение, милитаристский дух и символика, насилие и жестокость, монополия на власть и информацию, антидемократизм и захватнические войны.

#### **6.4. Репрессивные органы большевистского режима**

История, структура, кадровый состав, система подчинения, методы работы, механизмы взаимодействия с партийными и государственными структурами, а также функции различных подразделений большевистских карательных органов еще не достаточно хорошо изучены, что связано с их секретностью и возможностью безнаказанно уничтожать свидетелей и вещественные доказательства преступной деятельности. Но то, что уже известно, свидетельствует о невероятных масштабах совершенных ими преступлений. Подлинную суть коммунистического тотали-

тарного режима можно понять лишь ознакомившись с деятельностью репрессивных или карательных органов большевиков, которые начали формироваться непосредственно перед государственным переворотом в 1917 году, на базе уже существующих большевистских вооруженных отрядов, принимавших участие в этом перевороте.

К анализу сути большевистской идеологии, в центре которой находилась теория вооруженного насилия в форме «диктатуры пролетариата», необходимо добавить ту ситуацию, которая сложилась в бывшей Российской империи в результате Первой мировой войны и большевистского вооруженного переворота.

Английский фантаст Герберт Уэллс следующим образом описывал эту ситуацию в своей книге «Россия во мгле»: "Такого потрясения, какое испытала Россия в конце 1917 года, еще не испытывало ни одно современное общество. После того, как правительство Керенского не пожелало заключить мир, а британское военно-морское командование отказалось прийти на помощь России в Балтийском море, русские армии рассыпались и солдаты с оружием в руках хлынули назад, в Россию, – неудержимый поток крестьян в солдатской форме, рвавшихся домой, отчаявшихся, голодных, недисциплинированных... Отчаяние исторгло из человеческих душ все самое отвратительное, и в подавляющем множестве случаев большевики ответственны за эти злодеяния ничуть не более, чем, скажем, австралийское правительство. На улицах Петрограда и Москвы людей среди бела дня останавливали и раздевали до белья при полном безразличии окружающих. Трупы убитых валялись в канавах иногда по целым дням, и прохожие равнодушно шли мимо. Вооруженные люди, нередко самозванцы, объявлявшие себя красногвардейцами, врвались в дома, грабили и убивали. В начале 1918 года молодое большевистское правительство вынуждено было вести решительную борьбу не только против контрреволюции, но также против грабителей и бандитов всех мастей. Лишь летом



1918 года, после того как тысячи налетчиков и громил были расстреляны, ходить по улицам больших русских городов вновь стало безопасно. Цивилизованное общество в России на время перестало существовать, страну захлестнул ураган насилия и беззаконий, а слабому, неопытному правительству приходилось наряду с борьбой против бессмысленной иностранной интервенции преодолевать ужасающий внутренний развал. И до сих пор Россия прилагает все силы, чтобы превозмочь этот хаос".<sup>42</sup>

Из этого описания видно, что Герберт Уэллс недостаточно понимал насильственную суть большевизма и незаконный характер осуществленного ими вооруженного захвата власти, однако оно помогает понять, что анархия и колоссальный уровень преступности являются благоприятными условиями, из которых возникают самые кровавые диктатуры и их репрессивные органы. Так было в нацистской Германии, и так было в большевистской России.

Также очень важно понять, почему репрессивные органы большевиков превратились в машину репрессий ради репрессий, убийств ради убийств, почему эти органы «пожирали» даже своих детей, если учесть, что подавляющее большинство их руководителей было расстреляно по обвинению в изменах и шпионаже или погибло при таинственных обстоятельствах. На всем протяжении истории советских органов безопасности правоохранительная система строилась на нездоровой конкуренции между различными ведомствами. В основном, это были милиция то есть МВД и «чекисты» или КГБ, а также партийные контрольные органы. КГБ осуществляло надзор над милицией, в свою очередь, чекистов и милицию контролировали партийные органы. Чекисты были более дисциплинированы и не любили милицию из-за высокого уровня ее коррумпированности, милиция же побаивалась чекистов. Но можно ли только взаимными доносами объяснить катастрофический процент репрессированных руководителей советских спецслужб, особенно в 1920-е и 1930-е годы? Очевидно, что нет, если учесть, что даже в

современных развитых демократиях существуют многочисленные факты конкуренции между различными ведомствами спецслужб, но только в условиях тоталитарных режимов их руководители оказываются одновременно палачами и жертвами этих режимов. Как нацисты, так и большевики использовали свои репрессивные органы в качестве орудия партийной политики для реализации партийных идеологических установок, и все главные решения принимались партийными лидерами.

### ***Российская социал-демократическая рабочая партия большевиков – РСДРП(б)***

В Российской империи первые социал-демократические группы появились еще в конце девятнадцатого века. Это основанная Г. Плехановым группа «Освобождение труда», а затем «Союз русских социал-демократов за границей». В 1895 году, при участии Ленина, был создан «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», а в 1887 году еврейские социал-демократические группы объединились во «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России», сокращенно – «Бунд». Но датой создания «Российской Социал-Демократической Рабочей Партии» (РСДРП) считается ее первый учредительный съезд, который прошел 1 марта 1898 года в Минске, и который объединил эти группы. Однако, после партийного раскола в 1903 году, большевики сохраняли организационное единство с меньшевиками, но неформально стали именовать свою фракцию большевистской. На апрельской конференции 1917 года фракция большевиков выделилась в самостоятельную партию РСДРП(б), а после большевистской революции 1917 года была переименована в «Российскую коммунистическую партию большевиков», РКП(б). В 1925 году партии было дано название «Всесоюзная коммунистическая партия большевиков» (ВКП(б)), а в 1952 году она получила название «Коммунистическая партия Советского Союза» (КПСС).

В 1914 году партия большевиков была запрещена и все лидеры Центрального Комитета (ЦК) РСДРП(б) находились в эмиграции или ссылке. После победы февральской революции 1917 года в России, в предоставленном германскими властями дипломатическом вагоне, из эмиграции в Петроград вернулся Ленин, и 3 апреля 1917 года выступил с призывом к перерастанию февральской «буржуазной» революции в социалистическую революцию. Основные положения его выступления, были сформулированы в так называемых «Апрельских тезисах» и опубликованы в газете «Правда» под заголовком «О задачах пролетариата в данной революции». Ленин считал, что не парламентская демократическая республика, а созданная революционным путем диктатура пролетариата в форме Республики Советов, которая будет под властью партии большевиков, должна быть новым типом государства. Она уничтожит старую государственную машину и заменит ее новым аппаратом управления. Большевики поставили своей целью взятие власти в скорейшее время, что в последующем навсегда оставило самый кровавый след в истории Российской империи. Тогда же в апреле, Ленин ускоренными темпами начинает формирование вооруженных отрядов Красной гвардии, численность которых к октябрю 1917 года доходила до 200 тысяч человек. Кроме того, в партии были созданы Политбюро, Военная организация ЦК, Секретариат ЦК и Бюро печати, национальные секции, группа для руководства профсоюзным движением, муниципальная группа при ЦК. Но, несмотря на формальное положение Устава партии о съезде как ее высшем органе, всегда ЦК оставался главным руководящим центром партии большевиков, а в самом ЦК Ленин был непрерываемым лидером, который принимал все основные решения, одним из которых было решение о вооружённом восстании.

В сентябре 1917 года РСДРП(б) победила на выборах в большинстве местных советов рабочих депутатов, а в октябре 1917 года осуществила государственный переворот по вооруженному захвату центральной власти, сформировав Временное

Рабоче-Крестьянское Правительство в составе членов РСДРП(б). Однако, уже на майских выборах в органы местного самоуправления уже переименованная РКП(б) потерпела поражение. Реакцией на это поражение была отмена результатов выборов и запрет на все политические партии кроме РКП(б). В стране началась «диктатура пролетариата», попытка создания «военного коммунизма» привела к кровавой гражданской войне и массовому голоду в стране, но для удержания власти партия большевиков нуждалась в подконтрольных ей репрессивных органах как орудиях реализации ее преступных политических целей.

Принципы большевистской партии основывались на так называемом «демократическом централизме», который предполагал жёсткую организацию, строгую дисциплину, подчинённость низших звеньев партии высшим и обязательность выполнения принятых решений. Один из лидеров социал-демократии Роза Люксембург (1871-1919) называла этот ленинский принцип беспощадным централизмом, при котором ЦК имеет право организовывать все местные комитеты партии и определять личный состав каждой отдельной местной организации, давать им готовый устав, безапелляционно распускать их и вновь создавать и, в результате, косвенно влиять на состав самой высшей партийной инстанции – съезда. Таким образом, ЦК являлся единственным, действительно активным ядром партии, все же остальные организации – только его исполнительными органами. Фактически, партия большевиков представляла собой организацию мафиозного типа, с вооружёнными структурами, преданностью ее членов организации, жестким подчинением воле лидеров, конспиративностью и круговой порукой.

На таких принципах основывалась вся деятельность КПСС, которая с самого начала 1920-х годов до ее роспуска в 1991 году, в условиях однопартийной системы, владела монополией на политическую власть и средства массовой информации, и фактически превратилась в «партию-государство». В статье 126 Конс-

титутции 1936 года и статье 6 Конституции 1977 года за КПСС законодательно закреплялся статус «руководящего ядра» и «руководящей и направляющей силы» государственных, общественных организаций и всего советского общества. Произошло сращивание аппаратов управления государственной власти и коммунистической партии, в результате чего руководители КПСС и партийные функционеры подчинили себе все государственные структуры, а деятельность КПСС была неподконтрольна правоохранительным финансовым органам. Коммунистическая партия захватила власть незаконно и до самого конца удерживала ее незаконными методами, она сама была вне закона.

Попытки коммунистических лидеров либерализовать советскую систему в середине 1980-х годов привели сначала к попытке реакционного крыла партии совершить государственный переворот, а затем и к полному крушению КПСС и СССР. После неудачной попытки части советских лидеров организовать путч с помощью созданного ими 20 августа 1991 года Государственного Комитета по Чрезвычайному Положению (ГКЧП), Указом президента России Бориса Ельцина «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» от 23 августа, деятельность КПСС была приостановлена, а позже прекращена, её организационные структуры распущены, а имущество конфисковано. Еще ранее, в период путча, президент Грузии Звиад Гамсахурдиа своим Указом запретил Коммунистическую партию Грузии. Так как центральные органы КПСС были одновременно центральными органами Коммунистической партии России, то они прекратили свое существование на всей территории Советского Союза. В 2011 году парламент Грузии принял «Хартию свободы», согласно которой на территории страны запрещается использование коммунистических и фашистских символов, а также предусматривается изменение названия населенных пунктов, имеющих отношение к коммунистическому и советскому прошлому.

С организационной точки зрения, в состав партии входили 14 правящих республиканских Коммунистических партий СССР. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика не имела республиканской компартии, так как эти функции осуществляли центральные органы КПСС. Формально высшим руководящим органом КПСС являлся съезд партии, который изначально созывался ежегодно, но после 1925 года съезды стали нерегулярными: был даже промежуток в 13 лет (1939-1952 годы). Всего было проведено 28 съездов и в последние десятилетия они проводились в среднем один раз в пять лет. Но практически реальной властью всегда обладало высшее руководство партии, в частности, Генеральный секретарь партии, который одновременно был главой СССР. Депутаты съезда практически выполняли роли статистов и голосовали так, как этого желало высшее руководство партии. Партийный контроль над всем советским обществом осуществлялся посредством республиканских, краевых, областных, городских, районных и первичных партийных организаций. На первичном уровне партийная организация состояла из партийных комитетов или бюро, которые существовали на предприятиях, в университетах, исследовательских учреждениях, колхозах, во всех военных и правоохранительных структурах. На каждом из этих уровней секретарь партийной организации был ключевой фигурой, координирующей и контролирующей деятельность всех организаций или партийных групп.

Особое внимание партийные руководители уделяли репрессивным органам, все сотрудники которых обязаны были быть членами коммунистической партии и ее молодежной организации – комсомола.

### ***Военно-революционный комитет (1917)***

Для организации вооруженного захвата власти, 12 октября 1917 года Центральный Комитет партии большевиков создал Петро-

градский Военно-революционный комитет (ВРК), под руководством Николая Подвойского, который был неконституционным военно-политическим органом, созданным с целью подавления сопротивления со стороны находившегося у власти законно избранного Временного правительства. В состав ВРК входило также бюро ЦК рабочей Красной Гвардии, которое представляло собой военную силу для захвата власти. В период с начала вооруженного государственного переворота 25 октября 1917 года, вплоть до формирования большевистских исполнительных органов государственной власти – Всероссийского центрального исполнительного комитета и народных комиссариатов – Военно-революционный комитет был высшим органом государственной власти, а его опорой были вооруженные отряды Красной Гвардии, численность которых тогда была более 200 тысяч человек примерно в ста городах бывшей Российской империи.

В гражданские и военные организации были назначены комиссары ВРК с ничем не ограниченным правом ареста и расстрела «контрреволюционеров», и без четкого определения того, кого можно считать контрреволюционером, а кого нет.

В структуру ВРК входили отделы обороны, рабочей милиции, печати, агитации, реквизиций, снабжения, а также информационное бюро, стол донесений, комендатура и следственная комиссия. Отдел реквизиций занимался конфискацией, то есть организованным грабежом зданий и помещений, транспортных средств, полиграфического оборудования, финансов, и политически важных документов, включая организации и частных лиц. Отдел печати занимался цензурой и закрытием тех газет и журналов, которые не контролировались большевиками. Следственная комиссия осуществляла следственные, судебные и административные функции в одном лице. Она занимаясь обысками, арестами, расстрелами, ликвидацией имперских судебных учреждений и конфискацией их архивов, то есть практически ей были даны функции внесудебной расправы над политическими противниками.

С самого начала в работе ВРК проявились те особенности большевистских карательных органов, которые затем легли в основу практически всех советских спецслужб: подотчетность Центральному Комитету партии большевиков, а не государственно-му органу; руководство решениями партии как приоритетными по сравнению с правовыми документами; совмещение функций следственных и судебных органов; поспание правовых норм, то есть постоянное допущение беззакония; функции политической цензуры и преследования инакомыслящих; скрытый характер деятельности и использование секретной агентуры для выявления политически неблагонадежных граждан; конфискация материального имущества репрессированных граждан, наличие сильных вооруженных подразделений для осуществления массовых репрессий и насильственного подавления протестов народа.

Выполнив задачу по захвату власти, 5 декабря 1917 года ВРК принял решение о самороспуске, а его преемником стала Всероссийская Чрезвычайная Комиссия (ВЧК).

### ***Народный комиссариат внутренних дел Российской Федерации – НКВД РФ (1917-1930)***

Народный Комиссариат Внутренних Дел РСФСР был первым наркоматом, созданным большевиками сразу же после государственного переворота, в соответствии с декретом «Об учреждении Совета Народных Комиссаров», принятым 2-м Всероссийским съездом Советов 26 октября 1917 года, а его первым комиссаром был назначен Алексей Рыков (1881-1938). При наркоме НКВД была создана коллегия, в составе: Феликса Дзержинского (прозвище Железный Феликс), Иосифа Уншлихта (1879-1938), Моисея Урицкого (1873-1918) и Мартына Лациса (1888-1938).



28 октября 1917 года НКВД РСФСР принял постановление «О рабочей милиции», которое стало юридической основой для создания милиции.

НКВД большевистской России был центральным органом политического управления по борьбе с преступностью и охране государственной безопасности, хотя в его функции входили также и хозяйственно-экономические вопросы.

В функции «рабоче-крестьянской милиции» входили задачи по борьбе с «неполитической» преступностью, но четких критериев различий между политическими и неполитическими преступлениями не было.

НКВД РСФСР руководил деятельностью милиции по обеспечению «революционного порядка»; проводил следствие, выносил приговоры и исполнял наказания, лишая арестованных права на апелляцию и юридическую защиту; контролировал коммунальные хозяйства через институт прописки, паспортный режим, и распределение жилья, вводя тем самым полицейский контроль за населением; осуществлял надзор за исполнением распоряжений центральной власти на местах, совмещая репрессивные функции с контрольными. НКВД занимался также внешней разведкой и цензурой.

Засекреченность и подотчетность только узкой группе партийных лидеров привели к тому, что с появлением в большевистской России системы Государственного Управления Лагерьей (ГУЛаг), отдел местного хозяйства превратился в «экономическую империю», а отдел местных органов был преобразован в секретно-политический отдел.

После смерти Ленина и отхода от НЭПа, в 1920-х годах НКВД начал вести борьбу с «нэпманами», «спекулянтами» и «валютчиками», и в наркомате начинают процветать коррупция и взя-

точничество. Бесконтрольность НКВД происходила из «Красного террора» и проявлялась в бесосновательных арестах, обысках, конфискации имущества, ссылках, пытках с целью дачи ложных показаний и расстрелах. Органы государственной власти не могли контролировать деятельность НКВД, так как у него был свой контрольно-ревизионный орган и он подчинялся только ЦК большевистской партии.

Репрессивные функции НКВД были усилены, когда в марте 1919 года Председатель ВЧК Дзержинский стал совмещать пост наркома НКВД, а 6 февраля 1922 г. ВЦИК принял постановление о ликвидации ВЧК и образовании Государственного политического управления при НКВД РСФСР, тем самым объединив функции управления милицией и государственной безопасностью.

С самого начала большевистская революция начала активно «пожирать» своих детей. В 1937 году, первый комиссар НКВД Алексей Рыков был репрессирован по так называемому «делу Бухарина-Рыкова-Ягоды». Он был исключён из партии, в феврале 1937 года арестован, в результате пыток во время допросов признал себя полностью виновным и был одним из главных обвиняемых по делу «Правотроцкистского антисоветского блока». В марте 1938 года был приговорён к смертной казни и расстрелян.

Из членов коллегии Феликс Дзержинский официально скончался от сердечного приступа, однако в его смерти подозревают Иосифа Сталина. Остальные члены коллегии погибли не своей смертью. В период Великого террора, в 1938 году были расстреляны Иосиф Уншлихт и Мартын Лацис. Моисей Урицкий, будучи на посту председателя Петроградского ЧК, был убит 30 августа 1918 года в вестибюле Народного Комиссариата внутренних дел неким Леонидом Каннегисером, который отомстил ему за расстрелы политических противников большевиков. В тот же день было совершено покушение на Ленина, в результате чего он

был тяжело ранен. В ответ, 2 сентября 1918 года председатель Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) Яков Свердлов (1885-1919), объявил о начале «Красного террора», который был юридически закреплён постановлением Совета народных комиссаров от 5 сентября 1918 года, и в первый же день в Петрограде и Кронштадте было расстреляно 1412 заложников. Но практически и до этого красный террор уже свирепствовал на всей территории большевистской России. В июле 1918 года большевики совершили одно из самых тяжких своих преступлений – была расстреляна царская семья.

Суть «красного террора» раскрывается в статье члена коллегии НКВД Мартына Лациса, которая была опубликована 1 ноября 1918 года в органе ВЧК, журнале «Красный террор», редактором которого он был: «Мы не ведём войны против отдельных лиц. Мы истребляем буржуазию как класс. Не ищите на следствии материалов и доказательств того, что обвиняемый действовал делом или словом против советской власти. Первый вопрос, который мы должны ему предложить, – к какому классу он принадлежит, какого он происхождения, воспитания, образования или профессии. Эти вопросы и должны определить судьбу обвиняемого. В этом – смысл и сущность красного террора».<sup>43</sup> По иронии судьбы, он сам был расстрелян.

В августе 1923 г. наркомом НКВД РСФСР был назначен Александр Белобородов (1891-1938). Именно этот человек 12 июля 1918 года подписал решение Уральского Совета о расстреле царя Николая II и его семьи. Однако и его постигла так же участь. После смерти Ленина он поддерживал Троцкого, в ноябре 1927 года был исключен из ВКП(б), уволен из НКВД и приговорён к ссылке, но в 1930 году заявил о разрыве с троцкизмом, возвращён из ссылки и восстановлен в ВКП(б). Однако, 15 августа 1936 года вновь был арестован и 10 февраля 1938 года расстрелян по приговору выездной сессии Военной коллегии Верховного Суда СССР

В январе 1928 г. наркомом НКВД РСФСР, вплоть до его упразднения, был Владимир Толмачёв (1887-1937), который 20 сентября 1937 года был осуждён к смертной казни и в тот же день расстрелян по подозрению в участии в контрреволюционной террористической организации.

15 декабря 1930 года НКВД РСФСР был ликвидирован, а его функции перешли к ВЦИК СНК СССР, ОГПУ и наркомату юстиции РСФСР.

### ***Всероссийская чрезвычайная комиссия – ВЧК (1917-1922)***

ВЧК была создана 7 декабря 1917 года постановлением Совета Народных Комиссаров (СНК) РСФСР, по инициативе Ленина, на основании доклада Дзержинского о проблемах саботажа распоряжений Советской власти и «происков контрреволюции». Председателем ВЧК был назначен Дзержинский.

В начале 1918 года в состав ВЧК входили отделы по борьбе с контрреволюцией, политического следствия, борьбы с бандитизмом; борьбы с саботажем и спекуляцией, охраны границ. Но главную роль играли особый и секретно-политический отделы. Первый непосредственно занимался подавлением политического сопротивления Советской власти, организацией «красного террора» и работой в армии. Второй занимался оперативной работой по разработке и ведению агентуры. Существовали также другие отделы технического и логистического характера. В 1918 году был создан тюремный отдел, который контролировал места содержания заключенных. Уже через пару месяцев после революции, 24 января 1918 года Совет народных комиссаров принимает решение о введении принудительного труда в местах заключения, а 15 апреля 1919 года Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет принимает Постановление о создании лагерей принудительных работ (то есть концлагерей), которые организационно подчинялись тюремному отделу ВЧК. На основе

этого, в последующем было создано Главное Управление Лагерьей (ГУЛаг). Таким образом, большевики приступили к созданию системы концентрационных лагерей сразу же после революционного переворота и задолго до нацистских концентрационных лагерей. В 1919 году в ВЧК был создан специальный отдел по техническим делам и надзору внутри самой партии большевиков, который занимался проверками переписки, прослушиванием телефонных переговоров, ведением наружного наблюдения и вербовкой агентуры в рядах партийного аппарата. Государственные органы контролировал отдел по борьбе с контрреволюцией. Для ведения внешнеполитической разведки, в 1920 году был создан иностранный отдел, который особое внимание уделял третьему Коминтерну, и в том же году был создан отдел охраны государственных деятелей.

Приоритетными задачами ВЧК были пресечение актов саботажа и контрреволюционных выступлений, но эти понятия не были определены и трактовались чекистами по своему усмотрению и практически представляли собой внесудебную расправу. Не было и критериев определения понятия «враг народа», к ним могли быть причислены все – и политические оппоненты, и мелкие нарушители трудовой дисциплины.

В отношении «виновных» ВЧК применяла такие меры, как конфискация имущества, выселение из жилища, лишение продовольственных карточек и опубликование списков врагов народа с их последующим расстрелом.

Таким образом, с самого начала ВЧК носила ярко выраженный политический и репрессивный характер и была создана в целях подавления не только политических противников, но и всякого, кто был неугоден лидерам большевистской партии.

Несмотря на то, что существовало формальное постановление Совета Народных Комиссаров от 21 декабря 1917 года о контро-

ле над за деятельностью ВЧК, реально ее контролировала очень узкая группа людей – Ленин, Дзержинский и Троцкий до его конфликта со Сталиным.

За несколько дней до объявления «красного террора», 26 июня 1918 года ВЧК получает право расстрела на месте и ареста граждан по подозрению на неопределенный срок без доказательств их вины. Точное количество жертв чекистского террора времен Гражданской войны неизвестно до сих пор, но оно огромно. В журнале ВЧК «Красный террор», редактором которого был Мартын Лацис, печатались списки расстрелянных людей и обсуждались методы казней и допросов. Кроме этого, печатными органами ВЧК были «Еженедельник ВЧК» и «Красный меч».

Начав работу с аппаратом в сорок человек, к концу Гражданской войны ВЧК уже была многотысячной структурой, терроризирующей и контролирующей все общество, однако была реорганизована в Государственное Политическое Управление (ГПУ) в составе НКВД РСФСР.

### ***ГПУ (1922-1923), ОГПУ – Объединенное Государственное Политическое Управление при СНК СССР (1923-1934)***

Государственное Политическое Управление (ГПУ) при НКВД РСФСР, было создано Постановлением ВЦИК РСФСР от 6 февраля 1922 года, а с ноября 1923 года оно было переименовано в Объединенное Государственное Политическое Управление (ОГПУ). Соответственно, Всероссийская Чрезвычайная Комиссия (ВЧК) и ее органы на местах были упразднены.

Причинами этих изменений были влияние и нарастающая бесконтрольность ВЧК даже в отношении партии большевиков, а также катастрофические последствия «красного террора», которому не было видно конца. Необходимо было применение хоть каких-то правовых методов управления после окончания граж-

данской войны. Однако, главная причина заключалась все же во внутрипартийной борьбе. Как правило, в диктаторских режимах болезнь лидера, сопровождается усилением закулисной борьбы между различными группировками за политическую власть. В этот период Ленин тяжело болел, а в ВЧК было сильно влияние Троцкого и его сторонников из Политбюро, поэтому наилучшим способом ослабления позиций троцкистов было избавление от контроля со стороны ВЧК.

Как и в нацистской Германии, где структурам SS были подчинены Гестапо, криминальная полиция и разведка SD, так и в большевистской России произошел переход НКВД по власть ГПУ, которое формально хоть и было подотчетно Наркомату юстиции РСФСР, в действительности подчинялось только высшему руководству партии большевиков. В конце 1922 года председателем ГПУ и НКВД был Феликс Дзержинский.

В ГПУ было три управления (экономическое, административно-организационное и секретно-оперативное), 4 отдела и Главная инспекция войск. В современных разведках и контрразведках основной упор делается на аналитическую работу, направленную на предотвращение угроз государственной безопасности, а не на создание массовой внутренней агентуры для сбора информации о собственном народе. В отличие от этого, в работе ГПУ, так же как и во всех более поздних советских спецслужбах, основной упор делался на создании широкомасштабной агентуры внутри страны, а отдельные аналитические службы стали появляться только после смерти Сталина. Этим объясняется сущность большевистских спецслужб, которые использовали внутреннюю агентуру в целях перманентных репрессий и тем самым сохранения политической власти в руках высших партийных руководителей, незаконно захвативших ее в 1917 году. Внутренняя агентура предоставляла обширную оперативную информацию, которую спецслужбы большевиков использовали для фабрикации уголовных и политических дел, подав-

ления любого недовольства народа и физического устранения любой политической оппозиции, а также для показательных расстрелов «врагов народа» из среды своих же много знающих единомышленников, в целях всеобщего устрашения общества.

ГПУ были переданы следующие полномочия: подавление контрреволюционных выступлений, восстаний и бандитизма, борьба со шпионажем, охрана железнодорожных и водных путей сообщения, охрана границ РСФСР и борьба с контрабандой, а также выполнение специальных поручений лидеров большевистской партии и правительства. Последнее предполагало выполнение самых разных задач партийного руководства, включая политические убийства и похищения людей, что особенно активно практиковалось в 1930-е годы.

ГПУ занималось: политическим контролем над партией большевиков и всеми органами государственной власти; проведением карательных операций против недовольного большевизмом населения, вплоть до расстрела на месте; обысками и ликвидацией противников режима внутри страны; прослушиванием телефонных переговоров и просмотром почтовой переписки; учетом «неблагонадежного» населения через собственную агентуру в отделах кадров, паспортных службах, или ЗАГСах; цензурой и контролем над средствами массовой информации; слежкой за людьми; борьбой с «саботажем», «спекуляцией» и валютными операциями; борьбой с «антисоветской» деятельностью отдельных лиц, структур, партий и организаций; сбором информации от осведомителей о положении в Красной Армии; борьбой с иностранной разведкой и диверсантами; заброской за рубеж шпионов и организацией диверсий; физической ликвидацией противников большевизма за границей;

Самым закрытым был Секретный Отдел (СО) Секретно-оперативного Управления ГПУ, который занимался конкретными задачами по борьбе с политической оппозицией: анархистами;



меньшевиками; бундовцами; эсерами; крестьянскими выступлениями; бывшими белогвардейцами и лицами, служившими царскому режиму; сионистскими группами и партиями; правыми партиями и оппозиционно настроенной интеллигенцией и молодежью; православной церковью и иными конфессиями и сектами; закавказскими национальными партиями и меньшевиками Грузии и Армении; бывшими членами большевистской партии; а также пресечением митингов, забастовок или демонстраций. Особенно активно Секретный Отдел использовал такие методы борьбы, как организация провокаций, похищения людей, пытки и убийства.

С связи с образованием СССР, 15 ноября 1923 года ГПУ было преобразовано в ОГПУ и переведено из подчинения НКВД РСФСР в подчинение Совнаркому СССР, став общесоюзным ведомством.

### ***Народный Комиссариат Внутренних Дел СССР – НКВД СССР (1934-1946)***

20 февраля 1934 года, на основании доклада Сталина, Политбюро ЦК ВКПб приняло решение об образовании НКВД СССР, а 10 июля 1934 года это решение было утверждено специальным постановлением ЦИК СССР "Об образовании общесоюзного Народного комиссариата внутренних дел", который просуществовал до 1946 года. После этого ОГПУ было преобразовано в Главное управление государственной безопасности при НКВД СССР. Тем самым, как и при Дзержинском, НКВД снова стало совмещать функции государственной безопасности и внутренних дел, сконцентрировав в своих руках всю мощь большевистского репрессивного аппарата. В его состав входили главные управления государственной безопасности рабоче-крестьянской милиции, пограничной и внутренней охраны, пожарной охраны, исправительно-трудовых лагерей и трудовых поселений, а также другие подразделения. Наркомом внутренних дел

СССР был назначен Генрих Ягода, впоследствии расстрелянный также как и его предшественники.

При НКВД создавались два новых внесудебных органа – Особое Совещание и «тройки». Особое Совещание состояло из заместителя наркома НКВД СССР, уполномоченного НКВД по РСФСР, начальника Главного Управления Рабоче-Крестьянской милиции и прокурора СССР и его заместителя. В полномочия Особого Совещания входили заключение в концлагерь сроком до 5 лет, административная (без суда) высылка, ссылка, или депортация за пределы страны. В состав «тройки» НКВД входили секретарь обкома партии или ЦК союзной республики, начальник НКВД и прокурор области, края или республики. При отделениях милиции также создавались «тройки». Они занимались рассмотрением уголовных дел по «упрощенной» процедуре и ими было репрессированы многие миллионы граждан. Эти органы рассматривали дела во внесудебном порядке и заочно, что противоречило не только принципам права, но и Конституции СССР. С 27 мая 1935 года, к полномочиям милицейских «троек» по рассмотрению уголовных дел, были добавлены дела о людях без определенного места жительства и без определенных занятий («тунеядцах»), нарушителях паспортного режима и нищих. Их арестовывали и отправляли в трудовые лагеря на «перевоспитание». В том же году было принято постановление Совета Народных Комиссаров и ЦК ВКП(б) «О порядке согласования арестов», согласно которому санкцию на арест теперь мог давать секретарь местной партийной организации по запросу начальника местного органа НКВД. С октября 1940 года НКВД отвечало также за мобилизацию населения в случае войны, а попытки уклонения от призыва в армию карались расстрелом.

31 июля 1937 года Николай Ежов, комиссар НКВД в 1936-1938 годах (позже также расстрелянный), подписал одобренный Политбюро ЦК ВКП(б) приказ НКВД СССР № 0447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других

антисоветских элементов». Согласно тексту этого приказа, подлежащие репрессиям лица делились на следующие контингенты:

1. Бывшие кулаки, вернувшиеся после отбытия наказания и продолжающие вести активную антисоветскую подрывную деятельность.

2. Бывшие кулаки, бежавшие из лагерей или трудпоселков, а также кулаки, скрывшиеся от раскулачивания, которые ведут антисоветскую деятельность.

3. Бывшие кулаки и социально опасные элементы, состоявшие в повстанческих, фашистских, террористических и бандитских формированиях, отбывшие наказание, скрывшиеся от репрессий или бежавшие из мест заключения и возобновившие свою антисоветскую преступную деятельность.

4. Члены антисоветских партий (эсеры, грузинские меньшевики, муссаватисты, иттихадисты и дашнаки), бывшие белые, жандармы, чиновники, каратели, бандиты, бандпособники, переправщики, реэмигранты, скрывшиеся от репрессий, бежавшие из мест заключения и продолжающие вести активную антисоветскую деятельность.

5. Изобличенные следственными и проверенными агентурными материалами наиболее враждебные и активные участники ликвидируемых казачье-белогвардейских повстанческих организаций, фашистских, террористических и шпионско-диверсионных контрреволюционных формирований.

Репрессированию подлежат также элементы этой категории, содержащиеся в данное время под стражей, следствие по делам которых закончено, но дела еще судебными органами не рассмотрены.

6. Наиболее активные антисоветские элементы из бывших кулаков, карателей, бандитов, белых, сектантских активистов, церковников и прочих, которые содержатся сейчас в тюрьмах, лагерях, трудовых поселках и колониях и продолжают вести там активную антисоветскую подрывную работу.

7. Уголовники (бандиты, грабители, вору-рецидивисты, контрабандисты-профессионалы, аферисты-рецидивисты, ско-

токонокрады), ведущие преступную деятельность и связанные с преступной средой.

Репрессированию подлежат также элементы этой категории, которые содержатся в данное время под стражей, следствие по делам которых закончено, но дела еще судебными органами не рассмотрены.

8. Уголовные элементы, находящиеся в лагерях и трудпоселках и ведущие в них преступную деятельность.

9. Репрессии подлежат все перечисленные выше контингенты, находящиеся в данный момент в деревне – в колхозах, совхозах, сельско-хозяйственных предприятиях и в городе – на промышленных и торговых предприятиях, транспорте, в советских учреждениях и на строительстве.

В приказе также указывались меры наказания репрессируемым и количество подлежащих репрессии. Все репрессируемые кулаки, уголовники и другие антисоветские элементы были разбиты на две категории:

а) К первой категории относятся все наиболее враждебные из перечисленных выше элементов. Они подлежат немедленному аресту и, по рассмотрении их дел на тройках – расстрелу.

б) Ко второй категории относятся все остальные менее активные, но всё же враждебные элементы. Они подлежат аресту и заключению в лагеря на срок от 8 до 10 лет, а наиболее злостные и социально опасные из них, заключению на те же сроки в тюрьмы по определению тройки.

На основе этого приказа Ежова, с августа 1937 года по октябрь 1938 года, «тройками» были осуждены 767 397 человек, из них к расстрелу были приговорены 386 798 человек. Эти годы вошли в историю под названием «Большого террора». В 1941-45 годах «тройки» были уполномочены приговаривать к расстрелам в еще более упрощенном порядке, списками.

Таким образом, благодаря расширению полномочий в 1930-х годах, НКВД превратился в главный репрессивный исполнительный орган большевистской партии, такой же жестокий, как и нацистские организации SS и Гестапо.

С тех пор НКВД ассоциируется с фальсификациями уголовных дел и беззаконием, массовыми арестами и расстрелами, политическими репрессиями и тайными убийствами, военными преступлениями, пытками и жестокостью по отношению к мирному населению своей собственной страны, и тысячами массовых захоронений жертв репрессий. Именно в этот период щупальца НКВД начинают протягиваться далеко за пределы территории СССР. Во время гражданской войны 1936-39 годов в Испании, недалеко от Мадрида НКВД основало несколько тайных тюрем, в которых сотни политических противников подвергались пыткам или были убиты. Перед Второй мировой войной НКВД передавало немецких и австрийских коммунистов в руки Гестапо. По указанию Сталина, НКВД устранило его непримиримого политического противника Льва Троцкого, который решением Особого совещания при коллегии ОГПУ от 18 января 1929 года был депортирован из СССР, а в 1940 году убит в Мексике агентом НКВД. Такую же судьбу разделили многие тысячи советских и иностранных граждан, которых НКВД причисляло к «врагам народа». Приказ об уничтожении самих руководителей НКВД мог отдавать только Сталин, и весь его командный состав был расстрелян в 1930-е и 1940-е годы.

В отличие от нацистских преступников, суда над большевистскими лидерами и их исполнителями не было. Но также как и многим нацистам из подразделений SS удалось уйти от ответственности, скрываясь в разных странах, основная часть сотрудников и руководителей НКВД не подверглась судебному преследованию за свои преступления. Однако, в большевистской России партийные лидеры и руководители их репрессивных органов сами уничтожали друг друга в ожесточенной борьбе за власть, что происходило намного реже в нацистской Германии.

Основным вдохновителем преступлений НКВД всегда оставалась большевистская партия. В 1941 году НКВД СССР был разделен на Народный комиссариат внутренних дел и народный комиссариат государственной безопасности. Это решение интересно тем, что оно было принято не центральными государственными органами СССР, а постановлением Центрального Комитета ВКПб от 3 февраля 1941 года, что демонстрирует полное пренебрежение большевистской партии к Конституции СССР. Хотя позже и вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР о разделении НКВД, однако предварительно он был утвержден Центральным Комитетом партии. Естественно, что в своей работе НКВД и НКГБ следовали указаниями партии а не законам.

В 1946 году народные комиссариаты были переименованы в министерства, соответственно появились Министерство Государственной Безопасности (с 1954 года Комитет Государственной Безопасности) и Министерство Внутренних Дел, которые прекратили свое существование в 1991 году.

### ***Большевистские концентрационные лагеря***

Свои первые концентрационные лагеря большевики называли «трудовыми лагерями». Их начали создавать с 15 апреля 1919 года, когда Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет издал декрет "О лагерях принудительных работ", который узаконивал концентрацию репрессированных людей в специальных лагерях, принуждение их к бесплатной работе и суровое наказание за попытку побега из лагеря вплоть до расстрела. Во втором декрете ВЦИК "О лагерях принудительного труда", от 17 мая 1919 года, уже были подробно разработаны вопросы организации и управления лагерями, а 26 сентября 1919 года вышло "Постановление Народного Комиссариата Внутренних Дел о порядке регистрации бывших помещиков, капиталистов и лиц, занимавших ответственные должности в царском буржуазном строе (инструкция)". Этими тремя решениями большевики зало-

жили основы советской системы лагерей, в которых одна часть населения подлежала физическому уничтожению, а другая часть принуждалась к рабскому труду. Организация и заведывание лагерями возлагались на ВЧК, а позже они находились в ведении НКВД. Первые нацистские концентрационные лагеря появились намного позже, с приходом Гитлера к власти в начале 1930-х годов, и нацистам было у кого учиться в создании этой системы.

Первым был создан лагерь на Соловецких островах для политических заключенных, впоследствии образовалось Управление Соловецких Лагерей Особого Назначения (УСЛОН), и сразу же началось создание системы лагерей на всей контролируемой большевиками территории. Заключенные лагерей использовались на рубке и вывозе леса из Карелии и Сибири, а также на рудниках. Из-за нечеловеческих условий содержания, голода и изнурительного труда, основная их часть гибла. Система советских концентрационных лагерей существовала десятилетиями и имела этапы своего развития, связанные с изменениями политической и экономической обстановки в стране.

Первый этап, с 1918 по 1927 годы, был связан с гражданской войной и «красным террором». На этом этапе состав заключенных, в основном, состоял из тех лиц, которые не успели эмигрировать и избежали расстрелов во время «красного террора»: представители аристократии, «буржуазная» интеллигенция, духовенство, монахи, царские чиновники, белогвардейцы, уголовники, все политические противники большевистского режима, а с приходом к власти Сталина к ним присоединились и "нэпманы". Особой категорией заключенных были находившиеся на службе у большевиков лица (в основном, военные и чекисты), которые были обвинены в растрате, мелком воровстве, насилии и других подобного рода неполитических преступлениях. Они выполняли обязанности внутрилагерной администрации и охраны, работали на должностях бригадиров, заведующих пищевыми и вещевыми складами и даже комендантами, следователями и контрразведчиками.

Второй этап, с 1928 по 1934 годы, связан с началом крупных социалистических строек, индустриализацией и коллективизацией, а это требовало использования большого количества физической и интеллектуальной рабочей рабочей силы. Поэтому, появляется новый контингент заключенных: кулаки, осужденные по статьям о "вредительстве"; ведущие специалисты и ученые; деятели искусства; представители небольшевистских партий в оккупированных республиках и большевистские «уклонисты» (грузинские меньшевики, азербайджанские мусаватисты, армянские дашнаки, украинские националисты, еврейские сионисты, троцкисты, бухаринцы и другие); иностранные коммунисты, а также все, кого по сфабрикованным делам обвиняли в организации террористических актов против Сталина, шпионаже, диверсиях или связях с иностранцами. Большой контингент составляли также лица, уличенные в «хищениях социалистической собственности». В этот период репрессивные органы большевиков были уже достаточно развиты, поэтому начальниками лагерей стали назначать служащих войск ОГПУ НКВД, а внешняя охрана осуществлялась силами войск НКВД. Служащие НКВД жили за пределами лагеря, занимались сопровождением заключенных на место и с места работы, и надзором за ними в течение трудового дня. Внутри лагеря наблюдение за заключенными осуществлял комендант с помощью заключенных из состава бывших чекистов. В этот же период формируется система пыток и издевательств над заключенными, а также определенная система «зачетов» за ударную работу и участие в «культурно-воспитательной» деятельности лагеря, предполагавшая уменьшение сроков заключения. Но это в меньшей степени касалось политических заключенных, положение которых оставалось крайне тяжелым и они чаще всех гибли. Зимой заключенные жили в неотопливаемых помещениях, в морозы и жару работали по двенадцать часов, а их труд был прямо пропорционально связан с продуктовой нормой, и при выполнении нормы на тридцать процентов или меньше, они получали 300 граммов хлеба и чашку тюремного супа, что в конце концов вело к ослаб-



лению организма, дальнейшему уменьшению рациона и смерти заключенного. Гибель от туберкулеза или воспаления легких были наиболее распространенными причинами смерти. В этот период также появляется новая форма использования одной категории заключенных против другой, когда администрация лагерей умышленно подсаживала к политическим заключенным уголовников-рецидивистов, предоставив последним возможность терроризировать, обкрадывать и избивать первых. Такие уголовники стали пользоваться в лагерях определенными привилегиями, например не выходить на работу и безнаказанно эксплуатировать политических заключенных. Так советская лагерная система способствовала формированию института «воров в законе». Наиболее тяжелым в лагере было положение женщин, заключенных по политическим статьям, которых лагерная администрация использовала в качестве наложниц, а непокорных в наказание отправляли на самые тяжелые работы, что означало для них смертный приговор. Одной из форм пыток в целях получения признания в заговорах, террористических актах, саботаже или шпионаже было отправление непокорных женщин в камеру с уголовниками мужского пола, что очень часто приводило их к самоубийствам.

Третий период, с 1934 по 1938 годы, это время так называемого «большого террора» и резкого ухудшения положения политических заключенных. В этот период в лагеря начинают прибывать новые категории заключенных, и это не только репрессированная профессура, но и огромный контингент рядовых рабочих, колхозников, военных, сотрудников НКВД, работников большевистской партии и советского государства и членов их семей, обвиняемых в государственной измене, терроризме, шпионаже, и громких политических убийствах. В 1936-37 годах все политические заключенные были сняты с работ по специальности и переведены на тяжелые физические работы, а в конце лета 1937 года для них начался самый страшный период. Все политзаключенные в срочном порядке сортировались на три кате-

гории. Первая категория подлежала расстрелу по спискам, их уводили на расстрел недалеко от лагерей, группами и без вещей. Один из самых массовых расстрелов политических заключенных состоялся осенью 1937 года в лагере "Попов остров". Вторую категорию политических заключенных отправляли на самые тяжелые физические работы на большом удалении от населенных пунктов и путей сообщения, где они, в основном, гибли от непосильного труда. К третьей категории относились те политические заключенные, которых администрация считала лояльными большевистскому режиму. Они распределялись в лагеря общих работ, обслуживающих различные строительства. В этот период, в основном, расстреливали заключенных по обвинению в вооруженном восстании, шпионаже, терроре и диверсиях. Заключенные второй категории по окончании срока из лагерей не освобождались, их «зачеты» за ударную работу полностью аннулировались, и они получали дополнительные сроки заключения. Однако, в конце 1938 года руководитель НКВД Ежов сам был репрессирован и расстрелян, а на его место был назначен Лаврентий Берия, и в декабре того же года многие из выживших заключенных были освобождены особым приказом. Однако, вместо них в лагеря начали прибывать новые категории заключенных, приговоренных к 15, 20 и 25 годам заключения. В период «большого террора» сформировалась система, при которой репрессии и расстрелы начали осуществляться в плановом порядке, по определенным "нормам", и с перевыполнением «плана». Так, в 1937 году "норма" ГУЛАГа в отношении политических заключенных была установлена в 10 процентов от общего количества заключенных, однако, по мнению самих уцелевших заключенных того периода, из политических заключенных было расстреляно около 25 процентов, а 35 процентов отправлено в лагеря со строгим режимом.

Четвертый этап, с 1939 по 1940 годы, связан с попыткой большевиков захватить Финляндию, а также с захватами Литвы, Латвии, Эстонии и части Польши. В этот период в советских

лагерях появились возвращенные из финского плена и затем репрессированные советские военные, депортированные граждане из Польши, Литвы, Латвии и Эстонии. Особенно жестокой была судьба офицеров Польской армии. Вместе с подписанием 23 августа 1939 года Договора о ненападении между нацистской Германией и СССР, известного как Договор Молотова – Риббентропа, одновременно был подписан и его секретный протокол, к которому прилагалось несколько десятков карт Польши и Прибалтийских государств, с точным разграничением сфер влияния между Германией и СССР. Это дало возможность нацистской Германии напасть на Польшу 1 сентября 1939 года, а СССР 17 сентября того же года. Тогда и началась Вторая мировая война. После того, как СССР оккупировал восточную часть Польши, советское военное командование обманным путем заставило сложить оружие 200 тысячный контингент польской армии, а затем передать его в руки НКВД и направить в советские концентрационные лагеря. После тяжело пережитого плена и «фильтрации», из этого контингента основную часть рядовых военных отпустили, но генералов и офицеров армии, полиции и жандармерии поместили в трех больших лагерях для военнопленных: 3920 человек в Старобельске, около 4500 в Козельске и 6567 в Осташкове, всего 14 987, хотя это число не является абсолютно точным. В апреле и мае 1940 года, в Катынском лесу под городом Смоленск, НКВД систематически расстреляло 21 857 польских военнопленных, свалив ответственность за это преступление на нацистскую Германию. Только после начала «перестройки» в 1980-х годах, советское руководство официально признало, что эти массовые убийства осуществило НКВД по указанию большевистского руководства.

Пятый период, с 1941 по 1945 годы, связан с нападением нацистской Германии на СССР 22 июня 1941 года. В первые два года войны советские войска несли большие потери и отступали. На территориях, к которым подходили нацистские войска, шла срочная эвакуация. Советские военные и гражданские влас-

ти находились в стадии крайней дезорганизации, целые армии попадали в плен, а огромные запасы сырья, продовольствия, архивы и документы были брошены, так как их не успевали вывезти. Однако, НКВД стремилось эвакуировать все тюрьмы и концлагеря, и там, где из-за слишком быстрого продвижения немцев эвакуация была невозможна, политические заключенные расстреливались на месте. Эту судьбу разделила основная часть людей, которые в тот период находились в лагерях и тюрьмах Польши, Украины, Белоруссии и прибалтийских стран. Например, широкую известность приобрело массовое убийство в большой тюрьме в Березвече Виленского воеводства Польши, где основной частью заключенных были местные крестьяне, обвиненные во враждебном отношении к советской власти. Когда началась война, около 4000 человек не успели эвакуировать и всех их расстреляли. В советском концлагере для уголовных и политических преступников в Провенишках, на территории Литвы, также был совершен массовый расстрел около пятисот заключенных, а оставшихся в живых солдаты НКВД добивали штыками. При приближении нацистов в 1941 году, в тюрьмах города Львова было убито свыше 1200 человек, которых не успели вывезти в глубь СССР. Самая большая массовая могила была обнаружена в Виннице, на Украине, где советские власти убили всех украинцев, которые были арестованы за проявление стремления к независимости. И это лишь малая часть тех преступлений, которые совершало НКВД по указанию Сталина и руководимой им партии в период военного времени. Подобные кровавые расправы войска НКВД осуществляли на огромной территории от Финского залива до Черного моря. Во время войны в советских концентрационных лагерях появился новый контингент заключенных: этнические немцы, проживавшие на территории СССР; советские солдаты и офицеры, вышедшие из немецкого окружения или бежавшие из плена; лица, подозревавшиеся в связях с нацистами; представители народов СССР, которые подозревались в сотрудничестве с нацистами во время оккупации (чеченцы, ингуши, крымские татары, карача-

евцы, балкарцы и другие); пленные генералы, офицеры и солдаты нацистской Германии и ее союзников.

Шестой период, с 1945 по 1954 годы, характеризуется вначале резким увеличением численности заключенных и появлением их нового контингента, а затем понижением числа политических заключенных и улучшением их положения в лагерях. К прежнему составу прибавились следующие категории советских и иностранных граждан: бывшие участники Русской Освободительной Армии (РОА) генерала Власова и военных подразделений других стран, в том числе и из Грузии; рабочие из нацистских концлагерей, работавшие на заводах Германии и возвращенные в СССР; советские военнопленные, депортированные Великобританией и другими союзниками СССР; враждебные большевизму граждане Литвы, Латвии, Эстонии, Польши, Чехословакии, Болгарии, Румынии и Венгрии, особенно те, кто воевал на стороне нацистов в качестве их союзников; немецкие и японские военнопленные; возвратившиеся на родину "советские патриоты" и старые эмигранты, которые в условиях победной эйфории 1945-1946 годов добровольно вернулись на родину. Особенно много эмигрантов вернулось из Франции, однако основная их часть была арестована и отправлена в советские концентрационные лагеря. Положение заключенных было особенно трудным в первые два года после войны из-за нехватки продовольствия и голода, произвола лагерных и тюремных администраций, тяжелого труда и полной потери хоть какой-то надежды на спасение или освобождение в условиях триумфальной победы большевизма над нацизмом. Однако, после 1948 года положение с питанием в лагерях стало медленно улучшаться. Например, при условии выработки трудовой нормы, заключенным стали выдавать по 800 граммов хлеба вместо прежних 300 граммов. Заключенным стали выдавать мизерную зарплату в размере от 15 до 25 рублей в месяц, на которые они могли покупать в лагерных магазинах самые необходимые продукты, начал улучшаться рацион питания. Это было связано

с началом преодоления тяжелых экономических последствий войны и отменой карточной системы на продукты питания. Позже началось возвращение немецких военнопленных в Германию. Стал меняться и состав заключенных, в котором постепенно сокращалось число политических заключенных, так как «враги народа» уже были уничтожены и советские люди теперь «монолитно» шли за вождем пролетариата Иосифом Сталиным и его партией.

### **6.5. Последствия преступлений большевиков**

Точные цифры и масштабы большевистских репрессий эпохи сталинизма неизвестны, но по данным правозащитного общества «Мемориал», 4.5 миллиона человек было расстреляно или попало в ГУЛАГ по политическим мотивам, 6.5 миллионов крестьян было депортировано, от 6 до 7 миллионов погибло от голода, и около 18 миллионов оказалось жертвами трудовых указов. В общей сложности, жертвами большевистских репрессий было от 11-12 миллионов до 38-39 миллионов человек.<sup>44</sup>

Массовые репрессии и расстрелы прекратились лишь после смерти Сталина 5 марта 1953 года, а затем и выступления Никиты Хрущева на двадцатом съезде КПСС 25 февраля 1956 года с докладом «О культе личности и его последствиях», где он впервые открыто выступил с критикой культа личности Сталина. Но это не изменило репрессивной сущности коммунистической партии и КГБ. Тогда же советские войска расстреляли демонстрацию студентов в Тбилиси 9 марта 1956 года и, не доверяя Грузинской дивизии, в тот же период расформировали ее. Со смертью Сталина не изменилась большевистская идеология, поэтому вплоть до полного крушения Советского Союза, не менялась и репрессивная суть большевистской лагерной системы вместе с ее рабским трудом и всевидящим глазом политической полиции – КГБ. После Сталина обострилась внутренняя борьба за власть, которая привела к волне арестов и расстрелам по-

литических противников, хотя этот процесс уже не носил массового характера. Прекратились профилактические расстрелы, обращение охраны лагерей с заключенными стало менее жестоким, а с конца 1953 года в лагерях стали отделять уголовников от политических заключенных.

С середины 1970-х годов в СССР появилось диссидентское движение, которое также подвергалось политическим преследованиям. На Западе арестованных советских диссидентов называли «узниками совести» и рассматривали в качестве политических заключенных. За «контрреволюционную и антисоветскую агитацию», «распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй», попытки проведения митингов и демонстраций, органы КГБ по-прежнему арестовывали диссидентов и ссылали в советские лагеря. Их увольняли с работы, изгоняли из высших учебных заведений и из страны, объявляли душевнобольными и помещали в психиатрические больницы, лишали гражданства, или подбрасывали оружие и наркотики с целью возбуждения уголовных дел и последующего лишения свободы.

Полное прекращение большевистских политических репрессий стало возможным лишь после крушения СССР 25 декабря 1991 года, запрета КПСС и Компартии Грузии, а также их репрессивных исполнительных органов. Однако, через два десятилетия после восстановления независимости Грузии, общественность страны по-прежнему периодически сталкивается с такими действиями политических партий, властей и руководимых ими правоохранительных органов, как незаконные аресты и преследования граждан по политическим мотивам, пытки, подбрасывания оружия и наркотиков или лишение рабочих мест. Это напоминает о том, из какого общества вышла современная Грузия и от какого ментального наследия ей все еще необходимо избавляться.

## Глава 7.

# Политические режимы.

## Демократия

### 7.1. Понятие и происхождение демократии

Демократия – это правительство, управляемое народом. Каждый гражданин имеет право голоса в вопросах государственного управления. Демократия отличается от абсолютной монархии или диктатуры, где один человек (монарх или диктатор) обладает суверенной властью и ни с кем ее не делит.

Понятие «демократия» впервые было использовано древнегреческим философом Геродотом. Оно возникло в эпоху древних греков, в частности в Афинах, городе-государстве пятого века до нашей эры. Слово «демократия» происходит от греческих слов «демос» и «кратос», что означает народ и власть, иначе говоря, «власть народа», хотя первоначально греки использовали этот термин для обозначения бедных народных масс. Многие аспекты афинской демократии кажутся странными для современников. Главным политическим институтом в Афинах в шестом и пятом веках до н.э. была Ассамблея, обычно состоящая из 5000-6000 членов и открытая для всех взрослых граждан. Главные политические решения принимались простым большинством голосов, но голосовать не имели права женщины, иностранцы и рабы. Лидеры афинской ассамблеи избирались не путем голосования, а по жребию, так как афиняне считали, что любой гражданин может занимать государственную должность.

В современных условиях понятие «демократия» стало настолько популярным, что им пользуются все, истинные демократы и диктаторы. Такая популярность привела к тому, что содержание этого термина стало искажаться и использоваться не только как общепризнанная «хорошая вещь», но и как слово нарицательное,



обозначающее беспредел, слабость и хаос. Например, в конце 1990-х вину за распад СССР российские великодержавники возлагали на «демократов», а в 1992 году грузинские сторонники бывшего президента Грузии Звиада Гамсахурдия обвиняли в государственном перевороте находящиеся в оппозиции «так называемых демократов», хотя при более глубоком анализе происходивших тогда событий видно, что не демократия, а воцарившийся после распада советской империи политический и правовой беспредел и экономический хаос явились причиной всех бед для большинства населения. Прежде всего, демократия предполагает такой порядок, при котором законы работают на благо всего народа и обеспечивают верховенство права над интересами тех политических и экономических групп, которые пытаются узурпировать власть и обогатиться за счет ограбления большинства населения.

Йозеф Шумпетер, определял демократический метод как «...такое институциональное устройство для принятия политических решений, в котором индивиды приобретают власть принимать решения путем конкурентной борьбы за голоса избирателей.»<sup>45</sup>

Демократия есть форма правления, при которой государственная власть и гражданское общество несут свою долю ответственности за ее стабильность.

## **7.2. Общие черты демократических государств**

Сегодня большинство демократических государств имеет следующие общие черты:

*Гражданское правление*, то есть государственная власть находится в руках граждан либо напрямую, либо через избранных ими представителей;

*Свободные выборы* – демократические страны проводят свободные и справедливые выборы, где всем гражданам разрешено голосовать, как они хотят.

*Правило воли большинства* с учетом прав меньшинств и личности. В условиях демократии люди правят согласно воли большинства, но права каждого человека защищены. Хотя решения принимает большинство, каждый человек имеет такие права, как свобода слова, демонстраций, митингов, вероисповеданий и личная защита в соответствии с законом. В демократическом обществе большинство учитывает мнение меньшинства и принимает политические решения после диалога с ним, при достижении консенсуса.

*Ограничения для представителей власти.* В условиях демократии существуют ограничения на выборных должностных лиц, таких как президент и парламент. У них есть только часть суверенитета и полномочий, а также ограничения по срокам нахождения на избранных должностях.

*Участие граждан* в работе путем голосования, без каких-либо ограничений для отдельных рас, этносов, возраста, полов или бедных слоев населения, как это было в прошлом.

*Гражданский контроль* от выборов до выборов. Граждане осуществляют гражданский контроль над деятельностью избранных политиков и назначенных ими государственных чиновников, в том числе с помощью независимых средств массовой информации и неправительственных организаций, обеспечивая тем самым прозрачность и подотчетность власти перед народом на протяжении всего периода работы народных избранников.

*Принцип разделения властей* и наличие механизмов взаимного контроля и сдержек в отношениях между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, в целях недопу-

щения узурпации государственной власти со стороны одной из ее ветвей, в первую очередь – исполнительной власти.

*Политический плюрализм* и наличие оппозиции, которая обладает правом свободной критики правящих элит и прихода к власти путем свободных и справедливых выборов.

*Конституционализм*, который гарантирует равенство всех граждан перед законом, то есть правовое правление

### **7.3. Типы демократии**

Существуют два основных типа демократии: *прямая* и *представительная*.

Прямая демократия – это та, в которой каждый гражданин голосует за все важные решения. Одна из первых прямых демократий была в древнегреческих Афинах, где все граждане собирались голосовать на главной площади по основным вопросам политики. Но осуществление прямой демократии становится все более проблематичным при увеличении численности населения. Вряд ли десятки, а то и сотни миллионов граждан смогут собраться на одной площади, чтобы проголосовать прямым способом. Одним из видов прямой демократии является плебисцитная демократия, которая предполагает волеизъявление народа посредством голосования по вопросам принятия какого-либо существенного политического решения или одобрения проекта закона. Опасность плебисцитной демократии заключается в возможности манипулирования общественным мнением со стороны определенных политических групп в условиях слабых политических институтов и гражданского общества.

Для осуществления права граждан на управление в больших государствах, которых сегодня в мире подавляющее большинство, существует другой тип демократии – представительная

демократия. Это демократическая республика или конституционная монархия. Практически, все страны развитой демократии являются представительными демократиями, так как их граждане избирают своих представителей – президентов и членов парламентов – для управления правительством.

Существуют разные модели демократии:

*Демократия, основанная на участии*, не означает прямой демократии, хотя предполагает участие граждан в политике путем оказания влияния на принятие важных политических решений. Например, гражданские инициативы и движения, вынуждающие правительства принимать определенные политические решения.

*Плюралистическая демократия* предполагает свободную конкуренцию между группами людей, в каждой из которых они объединены общими интересами, и при этом ни одна из них не обладает возможностями монопольного доминирования в политике. Эти группы поддерживают определенных политиков, а последние защищают их интересы в правительственных структурах. Эти группы интересов оказывают влияние на принятие политических решений путем лоббирования.

В условиях *элитной демократии*, меньшая часть людей, в основном из числа наиболее богатых и более образованных высших классов, оказывает решающее влияние на принятие политических решений правительства. Такая демократия, по мнению Йозефа Шумпетера и Александра Гамильтона, есть борьба политических элит за голоса избирателей, в результате которой малые группы высоко информированных индивидуумов могут принимать наилучшие решения в пользу всех граждан.<sup>46</sup>

К примерам элитной демократии можно отнести наличие коллегии выборщиков в системе президентских выборов в Соединенных Штатах Америки, смысл которой заключается в недо-

пущении тирании большинства путем голосования небольшой группы выборщиков, которые имеют право принятия главного политического решения, даже если это решение противоречит волеизъявлению большинства избирателей.

*Концепция демократии как полиархии* Роберта Даля основана на принципе, согласно которому, демократия как идеал и демократическая практика, существующая как совокупность политических институтов и процессов принятия решений не совпадают. При полиархии, которая означает правление многих, то есть наличие множества суверенитетов, власть осуществляется не всем народом, а многими, суверенитет делим и распределяется между группами граждан, поэтому полиархия предполагает определенный порядок взаимодействия между этими группами людей, основанный на принципе терпимости правящей элиты к политической оппозиции и возможности последней участвовать в политической жизни.

Полиархия, тем самым, дает возможность описывать и анализировать процесс демократизации, в отличие от описания самой демократии как идеальной формы правления.

Центральное место в любой демократии занимает избирательное право. Концепция полиархии Даля помогает разработать эмпирическое определение демократизации, и набор нормативных критериев для определения того, можно ли считать политическую систему демократией и насколько она приближается к идеальному типу демократии.

Следующие принципы общественного устройства отличают полиархию от всех других форм правления: Универсальное избирательное право и право баллотироваться на государственную должность; свободные и справедливые выборы в органы государственного управления; соблюдение права на свободу слова, демонстраций и свободный доступ к не контролируемой прави-

тельством информации; право создавать и вступать в политические партии и в оппозицию; подотчетность правительства перед избирателями; признание правящими элитами результатов выборов в правительство;

Заслуга концепции полиархии Роберта Даля заключается в том, что практическое осуществление вышеизложенных принципов общественного устройства означает процесс демократизации, а их твердое соблюдение является отличительной чертой установившейся демократии. Концепция полиархии является мощным стимулом для эмпирического анализа, позволяющего сочетать в себе анализ реального состояния демократии в обществе с предписываемыми качествами демократии как идеальной формы правления.<sup>47</sup>

#### **7.4. Слабости демократии**

Хотя демократия может и казаться идеальной формой правления, все же она имеет свои проблемы и трудности:

1. Потребность в большом финансировании предвыборных кампаний, что, как правило, могут позволить себе очень богатые люди, или же те, кто связан с богатыми людьми;
2. Недостаточный уровень компетентности и осведомленности избирателей, в результате чего они не совсем понимают за кого и за что голосовать;
3. Наличие большого количества политических партий, которые созданы влиятельными, богатыми или харизматическими лидерами, но не основаны на идеологических принципах. Подобные ситуации характерны для таких стран, как Грузия;

4. В таких развитых странах, как США, наличие двухпартийной системы ограничивает выбор избирателей, хотя и в такой системе успешно осуществляется принцип сменяемости власти;
5. В сравнении с диктатурами, при которых властелин может принимать быстрые решения без каких-либо согласований с парламентом или народом, бюрократия в условиях демократий работает медленней, а принятие важных и требующих согласования решений может быть долгим. Хотя, с другой стороны, там где время терпит, такие решения являются более выверенными и поэтому эффективными;
6. Политическая и административная коррупция может ограничить народовластие, разрушить социальную справедливость, нивелировать результаты народных выборов и, в итоге – нанести серьезный ущерб национальной безопасности страны. Пример Грузии в 1990-х годах показывает, что разрастание коррупции и сращивание государства с организованной преступностью могут привести к состоянию, которое политические аналитики называют термином «несостоявшееся государство».

Однако, несмотря на эти слабости, демократия остается наиболее эффективной из когда-либо существовавших в человеческом обществе форм правления, а население демократических стран пользуется наибольшими свободами и имеет самый высокий уровень жизни по сравнению с любыми другими формами правления. Первые два десятка самых богатых и свободных стран мира являются государствами либеральной демократии.

## ***Либеральная, нелиберальная и суверенная демократия***

Все Западные демократии по сути являются либеральными демократиями. Они отличаются друг от друга тем, кто является главой государства (президент или премьер-министр), типами избирательных систем, наличием однопалатных или двухпалатных парламентов, правами избирателей на референдумах и т.п. Но все они основаны на главных принципах демократии: представительном правлении, принципе разделения властей, свободе волеизъявления и правовом правлении. Во всех либеральных демократиях в центре внимания находится личность человека с его фундаментальными правами и ответственностью перед соблюдением прав других членов общества. Демократия как народовластие, не может не включать в себя политические свободы и фундаментальные права человека и поэтому, по сути, она всегда является либеральной демократией.

Но какова суть «суверенной» и «нелиберальной» демократии и являются ли они вообще демократиями в современном смысле этого слова?

Что такое «нелиберальная демократия» и чем она отличается от либеральной демократии? Впервые термин «нелиберальная демократия» был выдвинут американским политологом Фаридом Закария для обозначения демократически избранных режимов, лидеры которых затем усиливают свои позиции посредством проведения референдумов и принятия новых законов, выходят за конституционные границы их власти и лишают своих граждан основных прав и свобод.

В основном, это происходит в бывших тоталитарных и авторитарных странах со слабыми демократическими институтами и гражданским обществом, а так же низким уровнем политической культуры граждан. Такие новые политические режимы, которые именуют себя демократиями, ставят под вопрос эффективность



различных форм государственной организации. Они основывают свою политику на традиционалистских ценностях в противоположность либеральным ценностям, в которых либеральное государство должно уступить место нелиберальному государству. Альтернативные подходы нелиберальной демократии включают в себя: порядок, семью, религию, культ родины, мифологизацию прошлого, контроль над СМИ и даже восстановление смертной казни. Их политические лидеры используют в пропагандистских целях популизм в сочетании с методом «сильной руки» руководителя государства, стремятся поставить под контроль исполнительную власть (то есть под свой контроль) судебную систему как одну из ветвей власти, берут на себя прямой контроль над государственными средствами массовой информации и осуществляют преследование представителей политической оппозиции и непопулярных им видных общественных деятелей.<sup>48</sup>

Политические лидеры, открыто выступающие за нелиберальную демократию, утверждают, что Западные ценности, основанные на правах человека, уважении к меньшинствам, верховенстве закона и свободной торговле, теперь устарели, а европейская христианская демократия была сбита с пути либерализмом.<sup>49</sup>

Фактически, они подводят свои страны под авторитарную модель государственного управления, существующую в России под управлением ее президента Владимира Путина, которую руководители последней называют «суверенной демократией». Термин «суверенная демократия» впервые был использован го-миндановским режимом Тайваня для обозначения его независимости от коммунистического Китая на основе демократического и многопартийного политического устройства. Однако, в России понятие «суверенная демократия», впервые было использовано заместителем руководителя Администрации президента России Владиславом Сурковым в 2006 году, и с тех пор получило практическую реализацию в виде политической системы с Единой

Россией как доминирующей партией наподобие КПСС в Советском Союзе.<sup>50</sup>

Советские руководители называли свой политический режим термином «социалистическая демократия», однако от этого он не перестал быть тоталитарной системой, основанной на отсутствии рыночной экономики и экономических свобод, подавлении личности и грубейших нарушениях фундаментальных прав человека.

Термины «нелиберальная демократия», «суверенная демократия» или «социалистическая демократия» по сути являются формами словоблудия и лишь прикрывают собой различные формы авторитаризма или тоталитаризма и, несмотря на заявления их политических лидеров, не имеют ничего общего с принципами демократии и свободы личности.

## Глава 8.

# Демократизация

Демократизация в более узком смысле – это политический, социальный и экономический процесс перехода общества от диктатуры к демократии, а в более широком – переход от менее демократического правления к более демократическому. В мире нет ни одной страны с идеальной демократией, так как нет вообще ничего идеального в политической практике, а иначе процесс развития просто остановился бы. Но, с точки зрения нормативного подхода, есть теоретический идеал демократии, то есть какой в идеале должна быть демократия, к которому стремятся практически все страны, провозгласившие в качестве политической цели общественное устройство, основанное на фундаментальных принципах демократии.

Наиболее часто термин «демократизация» используется для обозначения стран переходного периода от авторитаризма и тоталитаризма к демократии, в особенности это касается бывших социалистических стран во главе с СССР. В современной теории демократизации особое место занимают работы Фрэнсиса Фукуямы, в частности «Конец истории и последний человек», в которой он пишет о нарастании либеральной демократии как конечной формы человеческого правления и как глобальной тенденции развития человеческого общества после Второй мировой войны. Однако, проведение либеральных реформ не везде оказалось успешным с точки зрения демократизации. По мнению Фукуямы, «существует некоторая Универсальная История, ведущая в сторону либеральной демократии. Существование на этом пути пиков и провалов неопровержимо. Но видеть в поражении либеральной демократии в любой конкретной стране или в целом регионе свидетельство общей слабости демократии – это признак серьезной зашоренности взгляда. Циклы и разрывы сами по себе не противоречат истории как

универсальному и направленному процессу, точно так же, как существование экономических циклов не опровергает возможность долговременного экономического роста».<sup>51</sup>

В работе Самюэля Хантингтона «Третья волна», указывается на три волны демократизации, которые произошли в истории.<sup>52</sup> Первая волна привела к возникновению в XIX веке демократий в Западной Европе и Северной Америке, временному спаду в виде диктатур в период между двумя мировыми войнами. Вторая волна началась после Второй мировой войны, но замедлилась в 1960-е и 1970-е годы. Третья волна демократизации началась в 1970-е годы в Латинской Америке, а позже и в бывшем Восточном блоке, включая Советский Союз и Грузию. Три волны демократизации затронули и Ближний Восток, который был частью Османской империи, рухнувшей к концу Первой мировой войны в результате экспансии Европейских держав и внутренних кризисов, приведших в конечном итоге к созданию современной Турецкой республики как светского государства. Правильная комбинация внешних и внутренних факторов имеет важное значение с точки зрения их влияния на процессы демократизации. Иначе говоря, импорт демократии в развивающиеся страны не даст результатов, если в них самих не созрели условия, при которых подавляющее большинство населения не устремляет свои взоры в сторону демократии как политического идеала в устройстве данного общества. И наоборот, процессы демократизации являются наиболее эффективными в тех обществах, в которых политические элиты и подавляющее большинство населения используют помощь развитых демократических государств и их международных организаций.

После террористического акта 11 сентября 2001 года, некоторые политологи поставили под сомнение правоту идей Фукуямы о торжестве либеральной демократии и конце истории. В частности, американские политологи Джордж Уилл и Фарид Закария утверждали, что история вернулась из отпуска и наступил конец

конца истории. В ответ Фукуяма ответил, что он ссылался на прогресс человечества на протяжении веков в сторону современности, характеризующийся такими институтами, как либеральная демократия и капитализм, а его наблюдение, сделанное еще в 1989 году накануне краха коммунизма, состояло в том, что если мы смотрим за пределы либеральной демократии и рынков, то не видим ничего другого, от чего мы могли бы ожидать принципиально более прогрессивного состояния общества; следовательно, был конец истории. Было трудно найти иной кроме демократии жизнеспособный альтернативный тип цивилизации, в котором люди действительно хотели бы жить после дискредитации социализма, монархии, фашизма и других типов авторитарного правления. Сомнение в правоте Фукуямы наиболее четко сформулировано Самуэлем Хантингтоном, который утверждал, что, вместо того, чтобы продвигаться к единой глобальной системе, мир погряз в «столкновении цивилизаций», в котором шесть или семь основных культурных групп будут сосуществовать без сближения и станут новыми линиями разделения в глобальном конфликте. Главный вопрос, поднятый Самуэлем Хантингтоном, по мнению Фукуямы, заключается в том, будут ли институты современности, такие как либеральная демократия и свободные рынки, работать только на Западе, или же есть в них что-то более широкое, которое позволит им продвигаться вперед в незападных обществах.<sup>53</sup>

Фукуяма считает, что современная либеральная демократия не может быть разрушена террористическими актами, и она со временем будет расширяться как доминирующий организационный принцип для большей части мира.<sup>54</sup>

Либеральная демократия и свободные рынки не работают во все времена и повсюду. Они лучше всего работают в обществах с определенными ценностями, которые имеют определенную культурную основу для этого. И хотя современная либеральная демократия появилась на христианском Западе, универсализм

демократических прав позволяет им продвигаться вперед в незападных обществах. Доказательство заключается в прогрессе, достигнутом демократией и свободными рынками в таких регионах, как Япония, Южная Корея, Южно-Африканская Республика, Индия или миллионы иммигрантов из третьего мира, которые хотят жить в западных обществах и ассимилироваться с западными ценностями. Поток людей, движущихся в противоположном направлении, крайне мал. Но, с другой стороны, считает Фукуяма, из всех современных культурных систем исламский мир имеет наименьшее количество демократий (только одна Турция) и не содержит стран, которые перешли от статуса третьего к первому миру.<sup>55</sup>

По мнению Фукуямы, мы остаемся в конце истории, потому что есть только одна система, которая будет продолжать доминировать в мировой политике – это либерально-демократический Запад. В постисторическом мире будут продолжаться борьба с терроризмом и национально-освободительные войны, однако, это не столкновение нескольких разных и равных культур, борющихся между собой, как великие державы Европы 19-го века, а серия ответных действий обществ, традиционное существование которых находится под угрозой модернизации, и сила реакции господствующих элит отражает серьезность этой угрозы. Правота этих взглядов Фукуямы особенно ясно прослеживается на примере современного конфликта между Западом и авторитарной верхушкой российского руководства.<sup>56</sup>

В последние годы в мире произошли события, в связи с которыми политические аналитики заговорили о кризисе либеральной демократии. Сам Фукуяма признал, что двадцать пять лет назад у него не было понимания или теории о том, как демократические страны могут отступить.<sup>57</sup>

В 2008 году Западная международная финансовая система оказалась в глубоком финансовом кризисе, стали набирать силу та-

кие крупные авторитарные государства, как Россия и Китай, Западную Европу захлестнула волна незаконной миграции и транснациональной преступности из Азии, Африки, а так же бывших СССР и Югославии, к последним добавилась еще более мощная волна сирийских беженцев. В результате, ответная волна национализма и крайне правых движений в странах Западной Европы и Северной Америки привела к обострению политической ситуации в этих странах. Во Франции усилилось влияние радикальных националистов во главе с их лидером Мари Ле Пен, в Германии – ультранационалистической партии Альтернатива для Германии, в Великобритании результаты референдума привели к так называемому «Брекситу», а в Соединенных Штатах сомнительную победу одержал Дональд Трамп. Политика популизма оказалась востребованной в этих странах. На фоне этих событий перспективы расширения либеральной демократии посредством институтов Европейского Союза и политики глобализации оказались под угрозой и под огнем критики со стороны крайне правых политических сил. В таких странах Центральной Европы, как Венгрия, политическое руководство открыто выступило к критикой либерализма и защитой нелиберальной демократии. Все это приводит к медленной эрозии и компрометации демократических институтов, ослаблению демократических норм в развитых демократиях, а так же, к усилению авторитарных тенденций и политической коррупции в тех развивающихся странах, которые встали на путь демократизации, особенно это касается независимости судебной системы, контроля над средствами массовой информации и преследования политической оппозиции. В свою очередь, это вызывает падение легитимности избранных правительств, поляризацию и напряженность между основными политическими силами, а в развивающихся странах так же и нарастание возможности вооруженных конфликтов.

Однако, современный кризис либеральной демократии можно рассматривать и с точки зрения момента турбулентности в ее

истории, который вовсе не означает, что наступили конец демократии и торжество авторитаризма. В свое время, нацизм и большевизм нанесли серьезный удар по либеральной демократии, однако последняя победила. Победит и на этот раз, так как демократия намного более глобальна по масштабам и влиянию, чем любое из вышеперечисленных кризисных явлений, а само слово «демократия» является символом свободного развития человека в свободном обществе.

Одним из государств, вставших на путь демократизации, является Грузия, современная политическая история которой превратилась в тяжелое испытание для ее народа, уходя корнями в многовековую историю войн и выживания. Исторические факты и мифы оказали важное влияние на современную реальную политику Грузии, поэтому понимание того, на каком этапе она находится с точки зрения демократии и безопасности, невозможно без хотя бы краткого анализа истории ее становления как самостоятельного государства. Несмотря на современный кризис либеральной демократии и критику Европейского Союза, исходящую от самих его государств-членов, Грузия непоколебимо стоит на позициях европейской и евро-атлантической интеграции, ставя в качестве конечной цели полное вхождение в Европейский Союз и НАТО.

Политическая история Грузии после распада СССР характеризуется тремя основными этапами:

1. 1990-1992 годы. В этот период национально-освободительное движение приходит к власти и провозглашает восстановление независимости Грузии. Однако, само это движение оказывается расколотым на сторонников Звиада Гамсахурдиа, объединенных в политическую коалицию «Круглый стол», и его противников из числа соратников по борьбе с большевизмом и советским правлением – Гии Чантурия, Нодара Натадзе и др. Первая группа



приняла решение участвовать в выборах в Верховный Совет Грузинской Советской Социалистической Республики с целью провозглашения независимости Грузии и изменения сути государства после взятия власти в свои руки. Вторая группа считала, что советская власть по своей сути является незаконной и преступной, и поэтому участие в советских выборах означает соучастие в этом преступлении. Поэтому, она выступила за проведение альтернативных выборов в Национальный Конгресс Грузии, который должен был быть единственным легитимным органом, способным отнять власть у нелегитимных советов. После того, как обе стороны провели свои выборы, началось противостояние между ними, в конечном счете вылившееся в кровавый вооруженный переворот против избранного президента Грузии Звиада Гамсахурдия, подогретый военной поддержкой оппозиции со стороны России.

2. 1992 – 2003 годы. Возвращение из Москвы в Тбилиси Эдуарда Шеварднадзе, бывшего последнего министра иностранных дел СССР, в качестве руководителя Государственного Совета Грузии (1992), затем Председателя парламента – Главы государства (1992-1995), и президента Грузии (1995-2003). Это был самый тяжелый и кровавый период в современной истории Грузии, так как государственный переворот против законно избранного президента Грузии Звиада Гамсахурдия и воцарившееся вследствие этого безвластие, способствовали резкой активизации вооруженного сепаратизма в Абхазии и Цхинвальском регионе, невиданному росту организованной преступности, тотальной коррупции и нищеты среди подавляющего большинства населения. Грузия балансировала на грани распада, а международные эксперты характеризовали ее как несостоявшееся государство. Однако, искусно балансируя между националистически настроенными политическими силами и криминальными

группировками, Эдуард Шеварднадзе смог укрепить свою власть, усилить правоохранные структуры и сократить уровень и численность наиболее опасных преступных группировок. Однако, коррупция и мафиозные кланы продолжали разъедать государство и, в конечном итоге, привели к «Революции Роз»

3. 2003 – 2013 годы. Этот период характеризуется тем, что смена власти произошла в Грузии путем революционного захвата власти, как реакция населения и политической оппозиции на продолжающуюся нищету, коррупцию, и очередную фальсификацию парламентских выборов. На этот раз, захват власти был бархатной, бескровной революцией, а не кровавым государственным переворотом, который привел к радикальным анти-коррупционным и анти-криминальным реформам в стране. В результате, Грузия начала улучшать свои показатели по многим параметрам в области экономики, развития инфраструктуры, борьбы с коррупцией и организованной преступностью. Однако, революционные методы реформирования страны не распространились на усиление мер по защите свобод и политических прав человека, и страна по рейтингам свободы оставалась в ряду полусвободных стран. В результате, на очередных парламентских выборах 2012 года, а затем и президентских выборах 2013 года, правящее Единое Национальное Движение потерпело поражение, а к власти пришла политическая коалиция «Грузинская Мечта». На этом этапе, огромным достижением Грузии явилось то, что впервые в пост-советский период, власть в стране сменилась в результате свободных и справедливых выборов, а не в результате государственного переворота или революции, что резко приблизило ее к странам с демократическим правлением.

Таким образом, за период с 1991 по 2013 годы, Грузия совершила серьезный отход от тоталитаризма и авторитаризма в сторону демократической формы правления. Однако, можно ли характеризовать ее как современное демократическое государство? По этому вопросу существуют разные, иногда прямо противоположные точки зрения, поэтому он остается спорным.

# **Часть III**

**Государство,  
формы правления и  
политическая власть**



## Глава 9.

# Государство

### 9.1. Понятие государства

Термин «государство» используется в разных значениях. Это философская и правовая идея, совокупность политических институтов, территория с определенными границами, народ, проживающий на данной территории, суверенная (верховная) власть и орудие принуждения.

Французский политик и философ Жан Боден (1529-1596) рассматривал государство как осуществление суверенной властью справедливого управления многими семьями и тем, что находится в их общем владении, учрежденное по принуждению сильнейших или же в результате согласия одних людей добровольно передать в подчинение других людей всю свою свободу целиком, с тем чтобы эти последние ею распоряжались, опираясь на суверенную власть либо без всяких законов, либо на основе определенных законов и на определенных условиях.

Немецкий философ Иммануил Кант (1724-1804) считал свое идеальное государство (*civitas*) объединением множества людей, подчиненных законом, в соответствии с чистыми принципами права как нормы для любого объединения людей в общность.

Основоположник коммунизма Карл Гё́нрих Маркс (1818-1883) видел в государстве орган классового господства и угнетения одного класса другим, определенный порядок, который узаконивает это господство.

Макс Вебер писал, что современное государство есть организованный по типу учреждения союз группы людей, которая внутри определенной сферы добилась успеха в монополизации

легитимного физического насилия как средства господства. Речь идет об узаконенном и организованном господстве одной группы людей над другой посредством насилия, в соответствии с существующими нормами и процедурами. Государство рассматривается в качестве монопольной, верховной, суверенной власти, имеющей право на использование насилия в рамках ограниченной территории и в отношении проживающего на этой территории населения. Использование монополии на силу предполагает защиту собственной территории от внешнего военного вторжения и разрешение конфликтов между отдельными политическими, религиозными или этническими группами людей на этой территории.

Эндрю Хейвуд определяет государство как «политическую организацию, обладающую суверенной властью в пределах определенной территории и отправляющую ее посредством постоянно действующих институтов, которые считаются публичными, так как отвечают за организацию коллективной жизни в обществе и финансируются из общественных средств.»<sup>58</sup> Государство включает в себя различные институты правительства, а также суды, национализированные отрасли промышленности, учреждения социальной поддержки и т.д.

Как главный институт политической системы общества, государство организует и регулирует жизнь всего населения, обеспечивает его безопасность и обороноспособность, поддерживает общественный порядок на основе принятых обществом правовых норм на той территории, которая находится в его юрисдикции.

## **9.2. Основные признаки государства**

### ***Суверенитет***

Государство это инструмент, посредством которого в демократическом обществе народ реализует свою высшую, абсолютную и неограниченную власть, то есть суверенитет. В диктаторском

обществе правитель использует государство в качестве инструмента присвоения суверенитета народа. Воля государства выше воли любой другой общественной структуры, что означает, что только оно может устанавливать обязательные для всех законы, нормы и правила поведения людей на контролируемой им территории, которая находится в юрисдикции данного государства. Только государство имеет право на осуществление правового преследования лиц, нарушающих закон, а так же отменять любые правила и решения частных лиц и организаций если они противоречат установленному в государстве законодательству.

### ***Территория***

Государство действует в рамках международно признанных границ на территории, которая находится в его юрисдикции, то есть фактически и юридически контролирует жизнь общества в рамках строго определенных и признанных международным сообществом границ, безотносительно к тому, является ли данное государство по размерам большим или малым. Этот признак государства позволяет рассматривать его независимость в рамках границ, определенных ему международным сообществом.

### ***Публичность***

Государство есть публичный политический институт, отличающийся от частных и любых форм организации гражданского общества своей особой организацией, структурой и людскими ресурсами, то есть профессионально подготовленным составом государственных служащих, которые представляют собой аппарат управления и принятия коллективных решений по управлению политическими процессами и обществом в целом.

### ***Легитимность***

Государство является единственной организацией, имеющей право на законное применение физической силы в отношении отдельных его граждан или негосударственных организаций, то есть обладает легитимностью. При этом, под легитимностью



имеются в виду такие действия государства, которые воспринимаются обществом как определенные законом и поддержанные им необходимые и нужные меры в целях обеспечения общественного порядка, безопасности и благополучия граждан. В ином случае, действия государства могут быть восприняты данным обществом как нелегитимные.

### ***Принуждение***

Государство есть инструмент физического принуждения, оно обладает монополией на законно осуществляемое насилие. Обеспечение господства закона над беззаконием невозможно без применения методов принуждения по отношению к тем гражданам, которые нарушают закон, ограничивают свободу и права других граждан. Для этого государство обладает вооруженными отрядами и такими орудиями принуждения, как полиция, армия, служба государственной безопасности, прокуратура, суд и тюрьма

В условиях столкновения с различными глобальными или национальными проблемами, роль и влияние тех или иных признаков государства может усиливаться или ослабляться. Например, страны Европейского Союза (ЕС) создали единое экономическое пространство и ликвидировали внутренний пограничный контроль, создав вместо этого единые внешние границы, тем самым передав часть суверенных полномочий в ведение наднациональных структур ЕС. Однако, по причине наличия множества межгосударственных и гражданских конфликтов, а так же международного терроризма, организованной преступности и продолжающейся массовой миграции населения из зон вооруженных конфликтов, в обозримом будущем национальные государства сохранят свои основные черты.

### 9.3. Теории происхождения государства

Возникновение государств относится примерно к IV-III тыс. до н.э., что было связано с развитием родоплеменных отношений, в которых вожди и их окружение институционализировали свою власть и привилегии в виде особого статуса, закрепленного в традициях, культовых обрядах, символических и отношениях господства и подчинения.

Возникновение государств на Востоке сопровождалось созданием абсолютной власти правителей над обществом и жестокими формами господства кланов и каст, что существенно тормозило общественное и экономическое развитие.

На Западе, для обозначения того феномена, под которым мы понимаем государство, с древних времен использовались такие понятия, как *полис*, *республика*, *сивитас регнум* или *имперуум*. Понятие «государство» в современном смысле, как «nation-state» начинает распространяться лишь с началом эпохи Возрождения и Ренессанса и получает еще более широкое распространение с приходом капитализма и демократического устройства общества.

В Древней Греции Аристотель выдвинул теорию естественного происхождения государства, которое возникает из естественного стремления людей к общему благу, объединяя семьи в селения, а селения в полисы. Люди, как существа социальные и политические, взаимодействуют друг с другом и образуют государство как формальную организацию общества, которое обладает такими признаками, как превосходство по мощи и влиянию над любым отдельным индивидом или группой индивидов.

В течение длительного периода времени государство отождествлялось с обществом и его социальной иерархией. В средневековой Европе значение имели не столько размытые государ-

ственные границы, сколько духовные, правовые ценности и сословная принадлежность. В средние века распространение получила теория божественного происхождения государства, а Римская церковь претендовала на верховную власть и имела огромное влияние на светских правителей, объединенных единой христианской религией и получавших легитимность от самого Папы Римского. В феодальную эпоху вассальная зависимость от сильных правителей и королей, а не пограничный контроль была главным государствообразующим фактором.

Период с XI-XII веков характеризуется формированием государственного территориального управления с постепенным отделением духовной власти от светской, укреплением законодательства и усилением абсолютных монархий, которые подминали старые сословные общества под общегосударственные правовые стандарты. Укрепление централизованных, унифицированных государств вело к формированию национальных рынков, и культурной и языковой консолидации. В XVI веке, в работах Макиавелли появился термин *stato* (лат. *status*), что означало «государство». Междинастические войны привели в 1648 году к заключению Вестфальского мира, который закрепил государственные границы в Европе и способствовал переходу от территориальных государств к национальным. Возникновение национальных государств (*nation-states*) было так же связано с переходом от феодализма к капитализму и от сословной к классовой социальной структуре. Этому способствовали и революции в Европе, особенно Великая французская революция 1789-1794 годов, которая привела к окончательной победе капитализма над феодализмом.

Формирование капиталистических национальных государств в Западной Европе способствовало возникновению новых представлений о сущности и природе государства, в частности, принципа народного суверенитета, ограничения власти монархов, выборности власти и республиканского устройства государства,

основанного на римском понимании права и государства как общего дела граждан. С развитием аппарата государственного управления в новых бюрократиях, понятие «государство» приобретает новое значение как система организаций и учреждений, а государство превращается в нацию-государство и инструмент политического управления всем обществом, представляющем собой единую нацию.

В марксистско-ленинской теории возникновение государства связано с наличием общественного разделения труда, возникновением частной собственности и классовой борьбой, в ходе которой господствующий класс эксплуататоров создает и использует государство как инструмент для подавления класса эксплуатируемых. Поэтому, государство является продуктом *непримиримости* классовых противоречий. «Государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы».<sup>59</sup> Попытка создания коммунистического государства в результате большевистской революции 1917 года показала несостоятельность идей марксизма-ленинизма, привела к краху советской государственной машины в 1991 году и реальному восстановлению Грузией независимости.

Формирование современных национальных государств, основанных на принципах либеральной демократии, привело к невиданному ранее подъему экономики, научно-техническому прогрессу, и расцвету культуры и образования в странах Западной Европы, Северной Америки, Японии, Новой Зеландии и Австралии. После распада Советского Союза, Грузия избрала именно этот вектор своего развития, который сопровождался серьезными испытаниями и трудностями, основная часть которых была преодолена после тяжелых вооруженных гражданских конфликтов и непрекращающихся попыток России восстановить свой контроль над Грузией путем поддержки местных сепаратистских движений, применения экономических санкций и блокады, ди-

пломатической и информационной войны и, наконец, прямого военного вторжения в августе 2008 года, оккупации и де факто аннексии части территорий Грузии. Хотя путь перехода от тоталитаризма к либеральной демократии и союза со свободными странами Запада оказался для Грузии более тернистым и трудным, чем это виделось в первые годы ее независимости, тем не менее единственными альтернативами ему являются национальный авторитаризм, вассальная зависимость от нелиберальной России и новые формы социальной несправедливости.

#### **9.4. Функции государства**

***Основными функциями современного государства являются:***

1. Обеспечение общественного порядка и личной безопасности его граждан;
2. Обеспечение обороноспособности страны и национальной безопасности;
3. Предотвращение и ликвидация последствий стихийных, или же вызванных действиями человека, бедствий и катастроф;
4. Распределение материальных, финансовых и людских ресурсов в обществе;
5. Регулирование трудовых, социальных, этнических и (в отдельных случаях) семейных и личных конфликтов в обществе;
6. Создание условий для экономического развития и повышения уровня материального благосостояния общества.

Часть этих функций находится исключительно в ведении государства, особенно такие, которые связаны с законотворчеством, содержанием и применением вооруженных подразделений министерства обороны или внутренних дел, использованием принадлежащих государству материальных и финансовых ресурсов, а так же работой государственных служащих. Другие функ-

ции, связанные с функционированием экономики, культуры и социальной сферы, могут осуществляться в сотрудничестве с негосударственными организациями.

Государства бывают разные, соответственно, и функции у них бывают разные. В теории существует довольно большой спектр мнений о роли государства в жизни общества – от анархического отрицания необходимости государства как общественного зла, его временного существования в форме диктатуры пролетариата как необходимого этапа по переходу от социализма к коммунизму – до государства-левиафана Томаса Гоббса. Однако, на практике ни одно современное общество пока не смогло обойтись без государства. Вопрос поэтому заключается в том, какие функции берут на себя современные государства и как эти функции меняются в зависимости от изменяющихся обстоятельств. Ответ на этот вопрос зависит от борьбы двух концептуальных подходов к устройству государства.

Классический, в особенности неоклассический, либерализм рассматривает государство с точки зрения его минимального вмешательства в жизнь общества и предоставления большей свободы человеку и частному бизнесу. С точки зрения этого направления, государственный аппарат должен находиться на минимально достаточном уровне для эффективного обеспечения его функционирования и достаточно дешевым, чтобы не висеть тяжелой гирей на ногах у общества. Государство в этой теории осуществляет свои эксклюзивные протекционистские функции, поддерживая правопорядок и защищая людей от посягательств друг на друга и от внешних угроз. Таким образом, в функции государства входит обеспечение общественного порядка с помощью армии, полиции, прокуратуры и судов, а все остальные функции в социально-экономической и культурной областях являются прерогативой гражданского общества. Это не означает, что государство не имеет никаких точек соприкосновения с экономикой или культурой. Например, печатание национальной

валюты и обеспечение стабильности ее курса, борьба с экономической контрабандой и контрабандой культурных ценностей, а так же обеспечение единых национальных стандартов образования, являются функциями государства а не гражданского общества.

Второй подход определяет функции государства с точки зрения его вмешательства в экономическую и культурную жизнь общества, причем не обязательно с целью установления авторитарного или тоталитарного контроля. Такой целью может быть сотрудничество с бизнесом и представителями культуры ради ускорения общественного развития и достижения всеобщего блага, особенно в эпоху глобализации и нарастающей конкуренции между государствами и межгосударственными экономическими, политическими и военными союзами. Такого рода сотрудничество государства с гражданским обществом может перерасти в то, что называют социальным государством, примером которого в последние десятилетия являлась, например, Швеция. Концепция социального государства возникла как реакция консерваторов на Великую французскую революцию 1789 г. Страх перед кровавыми последствиями революции подталкивал консерваторов к необходимости проведения государством социальных реформ, что было выражено в концепции социального государства немецкого философа и экономиста Лоренца фон Штейна (1815–1890), изложенной в его работе «История социального движения Франции с 1789 г.». Он считал, что абсолютная монархия превратится в деспотию или погибнет, если не реформируется в монархию социальных реформ. В отличие от марксизма с его теорией непримиримой, антагонистической классовой борьбы, фон Штейн выдвигает идею о предотвращении классового противостояния средствами самого государства, предоставив рабочему классу независимое, материально-свободное положение. Так как государство стоит выше капитала и труда, то именно оно способно провести такие социальные реформы, которые позволят рабочим стать собственниками средств производства и смягчить классовые противоречия, при этом сохраняя существу-

ющую классовую структуру. В то же время, владение собственностью и ее приумножение позволяет рабочим переходить из одного класса в другой. Таким образом, функция социального государства заключается в поддержке бедных слоев населения и их возможности переходить в более высокий класс путем создания для рабочих благоприятных правовых условий и программ социальной поддержки. Фон Штейн определил суть социального государства как власть в целях поддержания равенства в правах для всех общественных классов и для отдельной личности, а так же обеспечения экономического прогресса для всех, так как развитие каждого есть условие развития всех.<sup>60</sup>

Широкое распространение идеи «социального государства» получили после введения в Конституцию ФРГ 1949 года положения о демократическом, социальном и правовом государственном устройстве страны, что означало активное участие государства в создании достойного человека уровня жизни и удовлетворения основных потребностей населения. Начиная с 50-х годов XX века, процесс по введению статуса социального государства был включен в национальные конституции стран Европы и других стран, а в научный оборот было введено понятие «государство всеобщего благоденствия».

Более глубокое вмешательство государства в дела общества, в целях разрешения политических, социальных и экономических проблем, путем установления контроля над бизнесом, частичной или полной национализации экономики, организации коллективных действий членов общества, называемое *этатизмом*, в определенных политических и социально-экономических условиях и вопреки воле его граждан, может нарушать согласованные и определенные законом пределы его функций и действий. Это происходит, когда определенные политические группы приходят к власти путем введения в заблуждение общества и манипуляций с выборами или же прямого вооруженного захвата власти. В таких случаях, возникают авторитарные или тотали-



тарные государства с их грубыми и жестокими методами государственного вмешательства в частную жизнь граждан и гражданского общества, вплоть до создания лагерей смерти, массовых убийств негодных диктаторским режимам граждан, жесткого контроля над бизнесом или полной национализации экономики. Классическими примерами таких государств являются фашистская Италия в 1922-1943 годах, нацистская Германия в 1933-45 годах и большевистская Россия (позже СССР) в 1917-1991 годах.

Современная практика показывает, что ослабление государства и его отказ от выполнения функций по поддержанию правопорядка и обороне от внешних врагов, социальных и экономических функций, ведет к развалу экономики, угрожающему росту коррупции, захвату организованными преступными группировками государственных структур и переходу функций государства в руки отдельных групп людей, как правило, частных вооруженных криминальных формирований, и в конечном итоге – к предельному сокращению самого государства. Это не «Левиафан» Томаса Гоббса, чудовище с его могучим, разросшимся и господствующим над обществом государством, а превратившееся в карлика, несостоявшееся квазигосударство, в котором обнищавшее в условиях экономического коллапса и вышедшее из правового поля общество тонет в бесчисленных политических, вооруженных, криминальных, этнических, экономических, трудовых, социальных, семейных и других конфликтах – в войне всех против всех. Таковой, например, была Грузия в 1990-х годах, в результате вооруженного свержения законно избранного президента Звиада Гамсахурдиа, неквалифицированного государственного и политического управления страной и выкормленных Россией сепаратистских движений в Абхазии и Цхинвальском регионе. Период выхода Грузии из кризиса занял целое десятилетие, вплоть до Революции Роз в ноябре 2003 года.

## 9.5. Административно-территориальные формы устройства государства

Известны два основных типа административно-территориального устройства государства – это *унитарные* и *федеративные* государства.

**Унитарное государство** – (от лат. *unitas* – единство) – это определенная форма политико-территориального устройства, с единой территорией и ограниченной самостоятельностью входящих в его состав краев, областей, губерний, провинций, районов, округов или общин, как правило, с одной конституцией и законодательством. Унитарные государства являются формой государственного устройства с приоритетом общегосударственных интересов в его деятельности, с единым центром политического управления, из которого осуществляется управление такими административно-территориальными образованиями как, например, регионы и районы, которые не обладают политической самостоятельностью и не имеют самостоятельного государственного статуса даже при наличии автономных территориальных единиц. Унитарные государства имеют единую конституцию, право, гражданство, валюту и централизованную правоохранительную и судебную систему.

Унитарное устройство является самой распространенной формой государственного управления в современных условиях, к нему относится большинство стран, в том числе такие ведущие европейские державы, как Великобритания, Франция, Италия, Испания, Финляндия, Дания, а так же Япония, Египет, Китай и многие другие государства.

В унитарном государстве центральные органы власти определяют правовой статус входящих в него административно-территориальных единиц и осуществляют контроль за их деятельностью, а так же определяют административные границы, количество ступеней управления, порядок избрания, структуру и компетенции местных органов власти и др.

С точки зрения взаимоотношений между центральными и местными органами власти и организации государственного управления в центре, унитарные государства можно подразделить на централизованные и децентрализованные.

В *централизованных* унитарных государствах руководители административно-территориальных единиц назначаются центром, выборные местные органы отсутствуют, а их компетенции предельно ограничены. Соответственно, основные функции по управлению не разграничены между центром и местными органами власти. Примером централизованного унитарного государства является Египет, в состав которого входят 27 провинций с губернаторами, которых назначает президент страны. В свою очередь, губернаторы назначают руководителей входящих в провинции округов и районов. Одним из самых централизованных унитарных государств мира является Туркменистан, основными административно-территориальными единицами которого являются велаяты, делящиеся на этрапы (районы) и города с правами этрапа, каждый из которых возглавляется *хякимом* – от арабского – судья или правитель. В составе этрапов находятся города местного подчинения, посёлки и генгешлики (состоящие из одного или нескольких сёл). Главой велаята является хяким (аналог губернатора), однако главы этрапов и городов так же именуется хякими. Все хякимы областей, городов республиканского значения и столицы назначаются на должность и освобождаются от должности президентом, по его собственному усмотрению.

В *децентрализованных* унитарных государствах отсутствуют назначенные центром руководители, а вопросами местного значения занимаются выборные органы самоуправления на региональном и муниципальном уровнях. В децентрализованном унитарном государстве существует четкое разграничение полномочий между центральными и местными органами управления, хотя в определенных случаях центральные органы могут осуществлять функции финансового регулирования на местах.

Примером децентрализованного унитарного государства является Англия, где вопросами местного самоуправления занимаются выборные органы – советы графств.

С точки зрения децентрализации, существует и смешанная система, при которой руководители региональных органов государственного управления назначаются центром, а органы местного самоуправления на муниципальном уровне избираются народом. Такая система существует, например, во Франции, где префекты назначаются из центра, а руководители муниципалитетов избираются народом, а так же в Грузии. В таких случаях, компетенции центральных органов на региональном уровне и местных органов самоуправления должны быть четко определены законом. В иных случаях, это вызывает дублирование функций и постоянное давление мощного центра на местах, это больше относится к развивающимся странам со слабой демократией, высоким уровнем коррупции, экономически маломощными муниципалитетами и низким уровнем гражданского контроля над органами местного самоуправления.

Как унитарное государство, в настоящее время Грузия подразделяется на 76 муниципалитетов, 12 самоуправляющихся городов, включая Тбилиси, 64 общины (теми) и девять регионов (мхаре): Гурия, Имерети, Кахети, Квемо Картли, Мцхета-Мтианети, Рача-Лечхуми и Квемо Сванети, Самегрело-Земо Сванети, Самцхе Джавахети и Шида Картли. Тбилиси разделен на десять районов. Руководителями регионов являются назначенные центральным правительством государственные уполномоченные – губернаторы, а руководители муниципалитетов избираются народом, поэтому Грузию можно отнести к странам со средним уровнем децентрализации. Кроме этого, в состав Грузии входят две автономные республики – Аджария и Абхазия. С 1993 года территория последней находится вне юрисдикции правительства Грузии из-за вооруженного конфликта в Абхазии и продолжающейся российской оккупации этого региона.

Созданная большевиками после оккупации Грузии в 1921 году и существовавшая в советскую эпоху бывшая Юго-Осетинская Автономная Область, в настоящее время именуемая Цхинвальским регионом, также находится вне юрисдикции Грузии из-за оккупации Россией этой территории после 2008 года, хотя временно формально включена в состав региона Шида Картли до окончательного определения ее конституционного статуса в территориальном устройстве Грузии. Еще с советских времен вхождение в состав Грузии Аджарии и Абхазии как автономных регионов со своей Конституцией и Парламентом, указывает на наличие в стране политической автономии, то есть территорий с особым юридическим статусом с правом издания, например, местных законов. Наличие же автономных республик (со своими конституциями и законами) в составе Грузии сближает ее с федеративным государственным устройством.

Органы административной автономии обладают более ограниченными полномочиями, они не имеют права принимать собственные законы и иметь собственный парламент, хотя и могут иметь более широкие права по сравнению с другими административными единицами. К таким автономиям, например, относятся два административных округа в Молдове, где основной частью населения являются гагаузы. В мире наличие административных автономий не так распространено, а их наибольшее число относится к Китаю.

Автономия является определенной формой децентрализации государственного управления с учетом этнических, исторических, экономических, социальных, географических и других особенностей данного региона, а так же в целях предотвращения напряженности в межнациональных отношениях.

Примером политической автономии в унитарном государстве являются Северная Ирландия и Шотландия в составе Великобритании, которые подобно Аджарии и Абхазии имеют собственный парламент и правительство. Другим примером является

Испания, Конституция которой дает право на создание четырех автономий по национально-территориальному принципу: Каталония, Андалусия, Галисия и Страна басков.

Во всем мире число и разнообразие форм автономных единиц в составе национальных государств растет. В странах либеральной демократии центральные правительства учитывают эти тенденции и эффективно регулируют их путем переговоров и компромиссов. В авторитарных странах правительства прибегают к силовым методам, что, в конечном итоге, является разрушительным для самого национального государства, так как попытки разрешения конфликтов с помощью вооруженного насилия вызывают лишь нарастание центробежных сил.

**Федеративное государство** – от латинского *foedus*, то есть договор или соглашение – это одна из форм политико-территориального устройства государства, при которой его территория подразделяется на отдельные государственные образования, например – штаты, земли или республики, обладающие широкой автономией, своей конституцией и правом принятия собственных законов. При федеральном устройстве власть делится между национальным правительством и региональными правительственными образованиями таким образом, что последние принимают участие в принятии решений на уровне центрального правительства.

Федерализм объединяет отдельные государства в общую политическую систему таким образом, чтобы каждое из них могло сохранять собственную автономию и часть суверенной власти в рамках общефедеральной политической целостности. Это достигается путем договоров, в которых все члены федерации принимают активное участие в принятии решений, а согласованные политические принципы ложатся в основу таких отношений между субъектами федерации и центральной властью, которые обеспечивают этим субъектам гарантии защиты их

интересов и единство действий на федеральном уровне. Такое соглашение есть результат четкого разграничения полномочий между центральными и региональными центрами власти, при гарантиях невмешательства центра в дела отдельных субъектов федерации и многоуровневом принятии фундаментальных политических решений.

Федерализм находится в контрасте с унитарным правительством, в котором власть сконцентрирована в центральных органах управления, а так же с конфедерацией, в которой отдельные входящие в нее государственные единицы доминируют над центральной властью.

Формально, федеративными государствами являются: Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Канада, Коморские Острова, Эфиопия, Германия, Индия, Ирак, Малайзия, Мексика, Микронезия, Непал, Нигерия, Пакистан, Россия, Сент-Китс и Невис, Судан, Швейцария, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенные Штаты Америки, Венесуэла.

*Карта 1. Конституционные типы государств и их число*  
Федерации – 25; Децентрализованные союзы – 22;  
Унитарные государства - 141



Источник:

<https://sites.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/Driving%20Democracy/Chapter%207.pdf>

Существуют разные виды и модели федеративного устройства, однако все они обладают рядом общих принципов:

1. Наличие федеральных (центральных) органов государственного управления и органов управления субъектов федерации;
2. Наличие федеральных и местных конституций, а так же других законов, в которых законодательно закреплён принцип разделения властей и распределения полномочий между федеральными органами и субъектами федерации;
3. Существование двухпалатного парламента, в котором в одной палате представлены интересы субъектов федерации, а в другой – различных групп населения;
4. Законодательно закреплённое право субъектов федерации вносить предложения по изменению федеральной конституции и самостоятельно вносить изменения в конституцию самого субъекта федерации, если последние не противоречат федеральной конституции;
5. Право субъектов федерации на самоуправление;
6. Единая валютная и таможенная политика;
7. Защита внешних границ;
8. Гарантии по обеспечению территориальной целостности федеративного государства.

В рамках этих общих принципов решается проблема централизации и децентрализации государственного управления. Так же как и унитарное, федеральное государственное управление может быть централизованным и децентрализованным, однако, чаще всего федерализм связан с децентрализацией власти, под которой имеется в виду принцип разделения властей между федеральным центром и субъектами федерации.

Децентрализация может быть горизонтальной, что предполагает территориальное распределение местонахождения органов го-



сударственного управления. Например, перенесение одной из ветвей федеральной власти или ее отдельных ведомств на территории тех или иных субъектов федерации. Децентрализация может быть и вертикальной, что связано с распределением полномочий и компетенций между центральными и региональными органами управления в виде административной или фискальной децентрализации.<sup>61</sup>

## Глава 10.

# Формы правления

Государства разделяются на *монархии* и *республики* как две основные формы организации государственного управления на высшем уровне.

### 10.1. Монархия как форма правления

**Монархия** представляет собой правление, при котором власть главы государства переходит по наследству. Монархии могут быть абсолютными и таким образом представлять собой определенные формы авторитарного правления, то есть диктатуру монарха. Но они могут быть и конституционными монархиями, когда власть монарха ограничена конституцией и другими законами, и делится с законодательной, исполнительной и судебной властью.

*Абсолютная монархия*, при которой монарх узурпирует власть и наделен исполнительными, законодательными, а иногда и судебными полномочиями, давно изжила себя во всех современных европейских странах и сохраняется сегодня в таких арабских государствах, как Бруней, Саудовская Аравия, Катар, Свазиленд, Оман и Объединенные Арабские Эмираты. Но некоторые арабские страны, такие как Иордания, Кувейт и Марокко, бывшие абсолютными монархиями, перешли к конституционным монархиям. В Северной Корее, правящая семья Ким (Ким Ир Сен, Ким Чен Ир и Ким Чен-ун) фактически создала абсолютную монархию или как ее еще называют – наследственную диктатуру.

*Конституционная монархия* предполагает ограниченность власти монарха, которая может быть полностью парламентской и ограниченной парламентской монархией. В полной парламентской конституционной монархии власть монарха ограничена

прежде всего парламентом, который формирует подотчетное ему правительство и нижняя палата которого избирается путем всеобщего голосования. Таким образом, в условиях полной парламентской монархии, монарх выполняет лишь церемониально-представительские функции как символ государства, а не лицо, принимающее фундаментальные политические решения. Испания и Объединенное Королевство являются парламентскими монархиями. Иначе обстоит дело в таких конституционных монархиях, где монарх все еще концентрирует в своих руках контроль над парламентом путем назначения туда членов парламента. Он обладает так же правом вето и роспуска парламента, тем самым представляя собой один из главных политических институтов государственного управления. Такими странами являются Иордания, Кувейт и Марокко.

## **10.2. Республика как форма правления**

Слово *республика* происходит от латинского *respublica*, то есть общественное, а не частное дело. Впервые оно было использовано греческим философом Платоном в его книге «Республика», которая считается одним из величайших произведений по политической философии и которая легла в основу современной республиканской теории. В современных политических терминах республика – это форма правления, в которой высшая власть принадлежит народу и их избранным представителям и которая имеет избранного или назначенного президента, а не монарха как наследника власти. Это форма правления, при которой глава государства не является монархом. В этом отношении, Соединенные Штаты Америки – это республика, а Великобритания с ее конституционной монархией таковой не является, хотя обе страны представляют собой либеральные демократии. Корни происхождения республиканской системы находятся в Древней Греции.

Республиками называют себя многие политические режимы, но некоторые из них по сути таковыми не являются, так как респу-

блика – это форма правления, в которой высшим авторитетом обладает закон, а не человек, даже если он наделен президентскими полномочиями. Поэтому, в республике Конституция и соответствующие ей законы являются более весомыми, чем авторитет любого политика, государственного деятеля или чиновника. Все остальные государства, которые имеют формально принятые Конституции и называют себя республиками, но в которых политики и правители пренебрегают этой Конституцией и законами, на самом деле республиками не являются, так как не представляют собой правового правления – одной из главных черт, отличающих любую диктатуру от республики как формы народовластия и общего дела. Люди, нарушающие закон, пренебрегают общим делом в угоду частным интересам.

Следует обратить внимание, что понятия «республика» и «демократия» не совпадают. Демократия по своей сути есть форма правления, где правит большинство, но когда 51 процент большинства получает власть и начинает угнетать остальные 49 процентов в целях сохранения своей власти, это не способствует справедливости. Поэтому республика является справедливой формой правления и оправдывает свое название только тогда, когда ее граждане и избранные большинством лидеры соблюдают принцип верховенства закона, составной частью которого является уважение мнения меньшинства. Северная Корея, называющая себя народно-демократической республикой, совершенно не является таковой на самом деле. Но и Грузия не очень близка к истинно республиканскому и демократическому стилю правления, если принять во внимание факты преследований представителей политической оппозиции со стороны практически всех правительств правящего большинства, и нетерпимости к религиозным, этническим, расовым и сексуальным меньшинствам со стороны отдельных групп населения. Лишь укоренившаяся традиция, то есть привычка уважать закон без нужды в постоянном полицейском контроле, может превратить нашу страну в настоящую работающую республику и демократию.

В развитых республиканских демократиях граждане и политики относятся к конституциям как к священному писанию и следуют им религиозно, поэтому сформулированные в них основные права не могут быть удалены никакими правительствами или политиками, а верховные суды толкуют законы на основе прав, упомянутых в конституциях.

Большинство республик подразделяется на президентские и парламентские.

В **президентской республике** глава правительства одновременно является главой государства и избирается на этот пост всеобщим голосованием. Он формирует правительство, которое несет перед ним политическую ответственность, и в полном составе вместе с президентом подотчетно народу, а не парламенту.

В **парламентской республике** парламент формирует правительство во главе с Премьер-министром, который одновременно становится главой государства. Как правило, лидер партии, получившей большинство голосов на выборах в парламент, становится Премьер-министром. В парламентской республике Премьер-министр и его правительство несут политическую ответственность перед парламентом и вместе с парламентом подотчетны народу.

В парламентской республике исполнительная власть в лице Премьер-министра и правительства зависит от парламента и может быть смещена путем парламентского голосования, однако в президентской республике парламент не может по своему усмотрению, голосованием, сместить президента, так как он является всенародно избранной политической фигурой, получившей легитимность непосредственно от народа. Исключением является объявление парламентом импичмента, но для этого должно быть соответствующее обоснование и проведены сложные процедуры с привлечением конституционного суда.

Таким образом, если в президентской республике исполнительная власть представлена ярко выраженной индивидуальностью президента, а законодательная власть находится в состоянии баланса в ее отношениях с исполнительной властью, то в парламентской республике исполнительная власть коллективно зависит от законодательной власти, а баланс достигается посредством усиления судебной власти.

### **10.3. Преимущества и недостатки президентской и парламентской системы правления**

Соединенные Штаты Америки являются хорошим примером президентской системы правления.

#### ***Преимущества президентской системы правления***

##### *Демократичность.*

Президент избирается прямо и непосредственно несет ответственность перед народом.

##### *Эффективный контроль.*

Президент может эффективно контролировать назначенных им министров, которые несут прямую ответственность перед ним за каждое действие.

##### *Быстрое принятие решений.*

Как единоличный исполнитель, президент быстро принимает решения и осуществляет государственную политику, не теряя много времени на согласования и консультации.

##### *Стабильность правительства.*

Одна из особенностей президентской системы правления заключается в том, что существует определенный срок полномочий. После каждого из них избиратели должны выбрать другого человека или продлить мандат нынешнего президента. В результате

этой функции любой, кто заинтересован в президентстве, терпеливо ждет своей очереди. Тем самым, президентская система обеспечивает стабильность правительства.

*Легко найти ответственное лицо.*

В президентской системе легко определить, где лежит ответственность, так как президент лично несет ответственность за любые действия исполнительной власти.

### ***Недостатки президентской системы правления***

*Опасность вырождения в диктатуру.*

Президентская система имеет склонность к вырождению в диктатуру, в результате чего права граждан могут быть растоптаны, взгляды политических оппонентов подавлены, а их личные свободы отняты.

*Тонкая линия между партийными и национальными проблемами*

Иногда в президентской системе трудно различать национальные и партийные вопросы, что происходит в тех случаях, когда один и тот же человек позиционирует себя как представитель партии власти и одновременно лидер государства.

*Трудность замены исполнительной власти до очередных выборов.*

Президент избран и остается у власти на определенный срок, и если его политика не нравится избирателям, то его очень трудно отстранить от власти до окончания этого срока.

*Отношения между исполнительной и законодательной властью.*

Если в президентской системе большинство членов законодательной власти принадлежит к партии, противостоящей той, к которой принадлежит президент, то это большинство может блокировать политические предложения исполнительной власти, а мнение оппозиционного меньшинства игнорировать большинством голосов в парламенте. Кандидатуры президента на утвер-

ждение парламентом также могут быть отклонены парламентским большинством. С другой стороны, президент может накладывать вето на законопроекты парламента, что может привести к тупиковой ситуации и политическому кризису.

#### *Система взаимных сдержек.*

Президент обладает правом вето, но не может распустить парламент. Законодательная власть обладает правом преодоления вето большинством голосов в 2/3 и правом импичмента президента, однако не может отправить в отставку правительство.<sup>62</sup>

### ***Преимущества парламентской системы правления***

#### *Обеспечение непрерывности исполнительной власти.*

При изменениях в составе правительства, глава государства не покидает свой пост, что позволяет поддерживать непрерывность исполнительной власти до тех пор, пока не сформируется новое правительство. Этим обеспечивается мирная передача власти от одного правительства к другому.

#### *Лояльность государству со стороны граждан.*

Граждане обычно лояльны к главе государства и правительству при условии, что он является лицом беспартийным и выражает интересы всего общества, а не только своей партии.

#### *Большая выживаемость демократии и меньшая вероятность ее превращения в авторитарную диктатуру.*

Одной из особенностей парламентской системы правления является наличие официально оформленной политической оппозиции, в функции которой входит контроль над деятельностью правительства, что ослабляет вероятность перерастания исполнительной власти в диктатуру. Еще одной особенностью парламентской системы, которая помогает предотвратить диктатуру, является двойная исполнительная власть – наличие главы государства и главы правительства. Оба руково-



дителя выступают в качестве проверки друг друга, тем самым предотвращая возможность диктатуры. Уровень выживаемости демократии при парламентской форме правления втрое выше, чем при президентской форме.

#### *Ответственное и более эффективное управление.*

В парламентской системе весь кабинет министров несет коллективную ответственность перед парламентом за все свои действия. Члены парламента являются представителями народа и имеют право на вотум недоверия кабинету министров, если он больше не пользуется поддержкой народа. В этом случае, правительство уходит в отставку, а его заменяет другое правительство. Это стимулирует его работать более эффективно.

#### ***Недостатки парламентской системы правления***

##### *Повышенные расходы на содержание исполнительной власти.*

Двойственный характер исполнительной власти в парламентской системе ведет к росту расходов на содержание аппарата премьер-министра, президента или монарха. Относительно дешевле управлять президентской системой, чем парламентской системой правления.

##### *Вероятный конфликт между главой государства и главой правительства.*

Такой конфликт может стать источником конфликтов в парламентской системе правления, так как в целях повышения рейтинга и популярности, политическая оппозиция может начать поддерживать президента в его разногласиях с Премьер-министром. Иногда оппозиция попадает в ловушку чрезмерной критики правительства, чтобы получить политическое преимущество. Такая деструктивная критика может задержать национальное развитие.

*Нарушение принципа разделения властей и ослабление механизма взаимных сдержек.*

В условиях правового правления, законодательная, исполнительная и судебная власть должна быть разделена по функциям и персоналу. Однако, в рамках парламентской системы, при формировании кабинета министров, возникает опасность возникновения между ветвями власти дисбаланса и слияния полномочий с точки зрения исполнительной и законодательной власти, что, в свою очередь, может привести к политической нестабильности. Это происходит, когда в парламенте принимается вотум недоверия к правительству и оно вынуждено досрочно уйти в отставку, что несомненно препятствует осуществлению намеченных проектов и замедляет развитие страны. Довольно губительна частая смена правительства, особенно перед выборами.

*Пассивность парламентариев.*

Так как парламентские фракции требуют от своих членов строгого соблюдения партийной дисциплины, некоторые члены парламента не могут голосовать против политики своей партии и по этой причине не предпринимают активных действий, если внутренне не согласны с лидерами своей партии. В конечном итоге, это ведет к ослаблению фракционной дисциплины и даже к выходу отдельных членов парламента из своих партий.

Чертами президентской и парламентской республики обладает смешанная форма правления, при которой президент избирается всенародно и является главой государства. Главным признаком смешанной формы правления является главенство президента как руководителя государства при зависимости кабинета министров от парламента.

Таким образом, государство представляет собой политическую организацию, используемую различными политическими группами в своих идеологических или узкогрупповых интересах. Государство является инструментом осуществления политических

целей обладающих суверенной властью групп людей, которые могут его использовать в интересах всего общества, части общества или же против общества в угоду узкой группы людей или отдельных личностей. Возможность использования государства в определенных целях имеют те группы людей или отдельные политики, которые обладают суверенными властными полномочиями в результате свободных и справедливых выборов или захвата власти насильственными методами.

## Глава 11.

# Политическая власть

В толковых словарях под властью имеется в виду способность действовать, воздействовать или производить эффект на людей; определенные юридические или официальные полномочия, возможности или права; контроль и господство над другими людьми, включая интеллектуальный и нравственный контроль; обладание физической силой, мощью в семье, на работе и в государстве; сила вооруженных людей и обладание суверенными полномочиями.

Понятие власти касается самых разных пластов общественной жизни – экономики, психологии отношений между людьми, военной сферы, культуры, науки и образования, семейных отношений и, чаще всего, политики. Существует власть экономическая, военная, партийная, семейная, государственная, политическая и т.п. Соответственно, природа власти разнообразна и не может быть всесторонне описана в одном определении.

Политическую науку интересует *политическая власть*, ядром которой является *государственная власть*. Ее так же интересует *партийная власть*, благодаря которой политические группы овладевают государственной властью. Почему же государственная власть является ядром, центром внимания в политической науке? Дело в том, что от того, кто обладает государственной властью, зависит судьба всего общества. Президент, премьер министр и его министры, члены парламента и те политические партии, которые находятся у руля власти, могут осуществлять политику в интересах всего общества. Диктатор или группа диктаторов могут осуществлять политику, направленную против интересов всего общества и защищать свои узкокорыстные личные и групповые интересы, нарушая фундаментальные права своих собственных граждан. Политики, обладающие государ-

ственной властью, могут заключать мир или объявлять войну другим государствам, расхищать национальные богатства в ущерб собственным народам и сеять атмосферу страха и террора. От того, в чьих руках сконцентрирована государственная власть, зависит судьба каждого гражданина государства. Под политической властью, с одной стороны, имеется в виду власть, принадлежащая определенной политической партии или группе людей, которая управляет государственными финансовыми, материальными, людскими и административными ресурсами в масштабе всего общества. В данном смысле это есть осуществление государственной власти. С другой стороны, политическая власть может рассматриваться как средство воздействия политической оппозиции на правительственные группы.

Многие политические мыслители считают, что в любом обществе есть потребность в существовании государственной власти, что предполагает образование властных отношений между людьми как отношений господства и подчинения. К примеру, Томас Гоббс, в своей теории общественного договора, считал, что наличие власти и ее признание собственными гражданами, являются необходимыми условиями существования общества.

Согласно Макс Веберу, политическая власть представляет собою совокупность политических институтов, посредством которых одни политические и социальные группы получают возможность навязывать свою волю другим группам, мотивируя свое поведение общегосударственными интересами. Центральное место среди этих институтов занимает государство, которое имеет право действовать от имени всего народа. Согласно Веберу, власть существует в отношениях между людьми, она предполагает конфликт и действия обладающих властью людей вопреки интересам других людей, а так же возможность разрешения конфликта.

Роберт Даль определяет власть как отношения между социальными группами, когда поведение одной или более групп зависит при определенных обстоятельствах от поведения других групп. Власть здесь понимается как отношение принуждения со стороны одной группы людей в отношении к другой группе людей.

Однако, среди политических мыслителей существует и иная точка зрения на политическую власть. Например, Талкот Парсонс рассматривает власть как, обусловленные структурой общественной системы, отношения между управляющими и управляемыми, то есть между субъектами, выполняющими определенные социальные роли. По определению Парсонса, власть является обобщенной способностью добиваться исполнения возложенных на членов общества обязательств, когда эти обязательства узаконены с учетом их отношения к коллективным целям и когда, в случае неповиновения, существует возможность принудительного исполнения посредством применения санкций – независимо от того, на какое учреждение направлено это принуждение.<sup>63</sup>

Но уже в последние десятилетия группа ученых рассматривает политическую власть не только в точки зрения ее негативной функции принуждения и власти над кем-то, но с позитивной функции убеждать, достигать консенсуса и выполнять роль посредника. Представителем этого направления являются Карл Дойч и Ханна Арендт, которые рассматривают политическую власть не столько как инструмент господства одной группы людей над другой, сколько как власть, создающую и объединяющую людей, выполняющую коммуникативную функцию.<sup>64</sup>

Бихевиоризм подходит к анализу власти с точки зрения психологического подхода, согласно которому в основе власти лежит поведение людей, связанное с волей к власти и субъективным

стремлением к господству над другими людьми. Такой точки зрения придерживается, например, Гарольд Лассуэл в своей работе «Власть и личность» (1948), в которой он рассматривает волю к власти и политическую энергию индивида в качестве стимула и первоначального импульса, приводящих с взаимоотношениям между вовлеченными в политику людьми и столкновению их политических волей. Властные отношения основаны на принципе «дать и взять», и это продолжающаяся спираль межличностных взаимоотношений.<sup>65</sup>

Разработанный Зигмундом Фрейдом психоаналитический подход предполагает, что поведение человека обусловлено двумя основными импульсами: сексуальными, жизнеутверждающими импульсами, источником энергии для которых является «либидо» или «либидинальная энергия», а так же агрессивными, стимулирующими смерть импульсами, в основе которых лежит агрессивная энергия. Фрейд рассматривает стремление к власти как результат сублимации подавленного либидо, сексуальной энергии. При этом, психика человека устроена таким образом, что он может легко подчиняться власти по причине преданности и любви к политическому лидеру, смешанной с ощущениями страха за непослушание, выгод за лояльность и личной безопасности в обмен на свободу.

Страх и интерес – это два основных универсальных психологических фактора, на которых основано влияние власти на народ. Однако, в авторитарных обществах существует страх перед диктатором и интерес, основанный на преданности ему. В демократических обществах существует страх перед нарушением законов и норм поведения, и интерес к участию в управлении обществом.

# **Часть IV**

**Политика,  
коррупция и организованная  
преступность**





## Глава 12.

# Методологические вопросы исследования политической коррупции и организованной преступности

### 12.1. Цель и предмет изучения политической коррупции и организованной преступности

Политическая наука имеет репутацию полезной дисциплины, если она практически применима в реальной политике. Это делает ее более практичной и с точки зрения перспектив трудоустройства выпускников, окончивших университеты по данной специальности. Но это требует переосмысления понимания реальной политики, которая может быть как фасадной, так и закулисной.

Вопросы взаимосвязи политики и преступности редко рассматриваются в учебной литературе по политическим наукам. Как правило, учебники по политологии касаются вопросов так называемой "фасадной" политики: истории политических учений, политических систем, форм правления, принципов демократии, избирательных систем, политических идеологий и так далее. В них отсутствуют главы о роли организованной преступности в политике, хотя иногда и упоминаются преступные группировки, незаконная торговля оружием, наркотиками, людьми, отмывание денег, громкие убийства и коррупция. Между тем, проблема заключается в том, что реальная политика, как правило, делается, по ту сторону фасадов, закулисно, там, куда доступ не только широкой общественности, но и экспертам сильно затруднен. Сама по себе, закулисная политика является составной частью дипломатии, и в этом ничего противозаконного нет, но именно скрытность этого процесса дает возможность некоторым политикам совершать такие действия, которые потом, когда они ста-

новятся достоянием широкой общественности, квалифицируются как преступные в отношении целых народов и государств. Именно там совершаются политические сделки и соглашения, которые лишь намного позднее, и в определенной дозе, оказываются известными или вовсе не известными широкой общественности. Так, например, секретный договор Молотова-Риббентропа, подписанный 23 августа 1939 года и массовый расстрел польских граждан весной 1940 года, в течение многих десятилетий скрывались советскими властями. О плане вторжения России в Грузию, разработанном и утвержденном руководством России в 2006-2007 годах, и осуществленном в августе 2008 года, стало достоверно известно лишь в 2012 году из интервью с президентом России Владимиром Путиным. Составной частью этого плана была военная подготовка осетинских сепаратистов, которые вместе с казацкими и другими северокавказскими вооруженными формированиями из России, не только принимали участие в боевых действиях против Грузии, но и активно участвовали в грабежах, насилиях и убийствах мирного населения, этнических чистках и систематическом разрушении грузинских населенных пунктов. Когда политики осуществляют преступные планы, вовлекаются в коррупцию, оказываются связанными с профессиональной преступностью, или же сами являются профессиональными преступниками в политике, то свои действия они пытаются тщательно маскировать, используя в этих целях мощный государственный аппарат и силы принуждения – полицию, прокуратуру и суды. Они стараются контролировать средства массовой информации и преследуют или физически устраняют всех, кто может разоблачить их преступную деятельность, тем самым держа в страхе все общество. При этом, чем сильнее криминализация власти, тем интенсивнее она использует "пиар" и пропаганду в качестве метода фасадной политики и сохранения имиджа своей легитимности.

Систематического изучения студентами форм и способов связи между политикой и преступностью не происходит, и в этом

заключается ощутимый пробел в системе подготовки специалистов в области политических наук. Предлагаемые главы этого учебника призваны восполнить данный пробел.

Учебник ставит своей *целью* заглянуть за кулисы фасадной политики и проанализировать сложные взаимосвязи, формы и закономерности в отношениях между политикой и преступностью в самых разных областях человеческой деятельности. Целью этой и последующих глав также является стимулирование интереса студентов к изучению взаимосвязей между преступностью и политикой. В них рассматриваются вопросы преступности в политике, влияние профессиональной преступной деятельности на политику, а также негативные последствия преступной деятельности для развития общества в целом и благосостояния отдельных его граждан.

*Предмет* данной главы учебника включает в себя анализ методологических аспектов изучения коррупции и преступности в политике, связи преступности с государственной безопасностью, преступной политики в условиях тоталитарных систем, криминального экстремизма, профессиональной организованной преступности, экономической преступности и отмывания денег, киберпреступности, преступлений во время войн и вооруженных конфликтов, форм транснациональной преступности и методов борьбы с преступностью.

После крушения Советского Союза в начале 1991-м году, многие политологи писали статьи и публиковали книги о новой волне демократизации в Восточной Европе, однако к концу того же десятилетия они увидели, что во многих из этих стран волна криминализации оказалась более мощной. Криминализация ставит под угрозу само существование общества, подрывает легитимность демократических институтов, верховенство закона, монополию государства на средства насилия, лишает человека права на жизнь, здоровье, собственность, справедливость, сво-

боду слова и, наконец, ведет к негласной подмене законной власти незаконной властью. Проблема организованной преступности является предметом изучения в политической науке, а не только в социологии и криминологии, и для получения более полной картины мира, должна быть включена в проблематику политических наук в качестве сферы изучения незаконной власти. В этом смысле, организованная преступность может рассматриваться как самостоятельная суб-дисциплина в политических науках, в контексте демократизации, сравнительных политических исследований, национальной безопасности, прав человека, выборов в органы власти, или международных отношений.

Главная опасность организованной преступности заключается не в том, что общество сталкивается с незаконной деятельностью, а в том, что эта деятельность скрытно взаимосвязана с законной властью и, в конечном итоге, постепенно ведет к захвату государства преступными элементами, проникающими в его политические институты посредством коррупционных сделок с политиками, чиновниками и представителями правоохранительных структур. В итоге, выгоду получают члены преступных группировок и коррумпированные представители власти, а обнищавшее общество ведет жалкое существование в несостоявшемся государстве. Именно поэтому политологи должны уделять гораздо больше внимания вопросам связи преступности с политикой.

## **12.2. Методология и сложности исследования коррупции и организованной преступности в политике**

Исследователи организованной преступности и коррупции используют ту же методологию научного анализа, что и при исследовании любых иных социальных и политических явлений. Также как и политика, преступность имеет разные аспекты и требует междисциплинарного подхода, поэтому при ее изучении используются методы разных социальных наук. Однако, существует определенная специфика подобных исследований, связан-

ная не только с секретностью и конфиденциальностью информации, но и опасными рисками для жизни и здоровья ученых, занимающимися полевыми исследованиями. Особенность подобных исследований заключается в том, что, в отличие от обычных исследований "фасадной" политики, они часто связаны с нахождением исследователей в зонах доминирования организованных преступных группировок или зонах вооруженных конфликтов, что заставлет их быть предельно осторожными и внимательными по отношению к собственной безопасности. Каждый исследователь выбирает свой стиль исследования, исходя из степени риска в конкретной ситуации. Однако, существует одно общее правило: "Нельзя входить в ситуацию, если не известно где из нее выход!" Сначала необходимо адаптироваться к ситуации, узнать и оценить степень риска, и только затем действовать с учетом возможности и путей внезапного отхода при возникновении неожиданных обстоятельств.

Трудности исследования проблем политической коррупции и организованной преступности заключаются в том, что практически все участники процесса – как преступники, так и ответственные за борьбу с преступностью государственные органы – стремятся к соблюдению тайны своих действий. Следственные органы сохраняют конфиденциальность собранных материалов, а их информаторы и следователи держат знания о преступном мире в секрете. Это создает серьезные методологические проблемы для политологов, которые стремятся к развитию знаний об организованной преступности и способах ее влияния на политику. Целью исследования в политической науке является изучение политического процесса, его объяснение и донесение новых знаний до общественности путем публикации полученных результатов. Политолог обязан рассказать членам своего общества о том что происходит в государстве и объяснить как предотвратить возможные негативные последствия, однако объективно он сталкивается с завесой секретности. Преодоление этой секретности является главной трудностью в исследовании политичес-

кой коррупции и организованной преступности. Особую важность в таких условиях приобретает высокопрофессиональное владение методологией и техникой научных исследований, а также опыт и осознание деликатности этой сферы деятельности исследователя. При этом, знания о недоступных делах могут быть получены при рассмотрении дел, которые доступны для изучения. Как правило, такими делами являются завершенные уголовные дела, по которым суды уже вынесли решения. Такая методология используется при изучении структуры организованной преступности, норм преступного поведения, способов и форм взаимодействия между преступными группами, а также отношений между организованной преступностью и политикой. Изучаются также законы, официальная статистика и доклады, результаты других исследований, проводится анкетирование и интервьюирование компетентных лиц, а также макрополитический анализ ситуации. Такой процесс может быть использован при изучении структуры организованной преступности, информации о личности преступников, нормах их поведения и взаимодействия как между собой, так и с представителями политической власти.

Но есть и другая сторона трудностей подобных исследований – когда секретность информации используется представителями государственных органов чтобы обойти установленные принципы государственной политики и законы в целях получения личной выгоды. Это подрывает верховенство закона, конституционную систему, демократические основы общества и тем самым представляет собой угрозу национальной безопасности государства, что при худших сценариях приводит к социальным взрывам и политическим революциям.

### **12.3. Концепции и теории организованной преступности**

В криминологии и социологии существует множество подходов к определению организованной преступности, однако политологический аспект отсутствует. Наиболее широким является опре-

деление организованной преступности как "свободной конфедерации этнических и региональных преступных групп, связанных экономической и политической необходимостью."<sup>66</sup>

Согласно канадскому политологу Бохдану Херасимиу, организованная преступность включает в себя три различных вида преступной деятельности:

1. Профессиональная преступность;
2. Работа преступных синдикатов, получающих незаконные финансовые доходы и находящихся под защитой коррумпированных чиновников;
3. Преступления "белых воротничков," при которых преступники используют все правовые инструменты в целях тайного и незаконного расширения своих активов в ущерб другим людям или организациям.

При определении организованной преступности, политическую науку интересуют все три типа преступлений, которые можно сформулировать как спланированную криминальную деятельность, мотивированную погоней за прибылью и стремлением к власти, если более двух сторон сотрудничают в разделении труда на длительный или неопределенный период времени:

1. С использованием коммерческой, деловой структуры и экономических рычагов;
2. С применением насилия, запугивания или других средств давления;
3. С попыткой влияния на политику через средства массовой информации, государственное управление и судебную систему.

Таким образом, организованная преступность предполагает связанную с политикой, устойчивую и продолжительную незаконную предпринимательскую или иную деятельность, сопровождающуюся насилием.



Очень часто преступные группы маскируют свои действия и участвуют в незаконном бизнесе внешне точно также, как и обычные корпорации в легальном бизнесе. Поэтому, для объяснения организованной преступности используются различные аналогии, такие как бизнес-корпорации или феодализм. Некоторые авторы указывают на то, что организационные структуры криминальных синдикатов и легитимных корпораций имеют множество общих черт, и единственным различием между ними является преступность как качество, позволяющее измерить характер их деятельности.<sup>67</sup>

Специфической чертой организованных преступных группировок, отличающих их от законных бизнес-корпораций, являются скрытность и, основанные на страхе насилия, взаимообязывающие отношения между их членами.

Немалое значение для понимания природы организованной преступности имеют политические, экономические, социальные, географические и правовые условия, в которых они возникают.

Как видим, подходы к изучению организованной преступности весьма разнообразны, что связано с многоаспектностью самого этого феномена. Но на основе этих подходов можно прийти к выводу, что организованные преступные группировки имеют следующие основные особенности:

1. Наличие организации;
2. Преступная деятельность;
3. Скрытность;
4. Насилие;
5. Политические связи или захват государства.

Исследователи теории организованной преступности указывают на наличие трех основных теоретических подходов к пониманию ее природы:

1. Бюрократическая иерархия;
2. Коммерческое предприятие или бизнес-корпорация;
3. Патрон-клиентские отношения.

Если предположить, что главной особенностью организованной преступности является только ее бюрократическая иерархия, то способом борьбы с ней может быть заговор, то есть арест или нейтрализация высшего звена этой бюрократии – главарей. Но это не эффективный подход, так как с арестом главарей преступность еще не исчезает.

Подход с точки зрения коммерческого предприятия или бизнес-корпорации фокусируется на незаконных рынках и рассматривает организованную преступность как обслуживание рынков, что очень похоже на законные коммерческие предприятия. Эта аналогия также не совсем уместна потому, что:

1. Существует фундаментальное различие между легальным и нелегальным бизнесом;
2. Полностью игнорируется тот факт, что власть и насилие являются частью организованной преступности;

Каждый подход указывает на важный аспект организованной преступности, который предполагает иерархию, направленную на удовлетворение определенных потребностей или услуг на незаконном рынке. Но он не является ни обычной бюрократией, ни бизнес-корпорацией, так как использует методы, недозванные законом. Следовательно, патрон-клиентские отношения можно рассматривать как наиболее плодотворный подход к изучению организованной преступности.

Организованная преступность состоит из сетей, в которых иерархия властных отношений отличается от иерархии легальных организаций. Эти сети связаны отношениями взаимности, а не субординации, и тем самым выходят за пределы чисто эконо-

мических отношений. Они предлагают своим клиентам «защиту» и гарантии исполнения соглашений, и через патрон-клиентские связи проникают в миры легитимного правительства и бизнеса. Патроны и покровители сами не занимаются незаконным предпринимательством и не занимают политических должностей.

Вместо этого они сосредотачиваются исключительно на распределении и брокерстве неформальной власти и совершенно не зависят от институциональной или формальной политической власти. Главари организованных преступных группировок используют свою неформальную власть, насилие и принуждение для обеспечения каналов распределения ресурсов

Патрон-клиентские связи могут охватывать собой представителей легитимного бизнеса и политиков как активных участников, а не пассивных жертв организованной преступности.<sup>68</sup>

Некоторые авторы теории организованной преступности предлагают не делать акцент на словах "организованная" и "иерархическая" в размышлениях об "организованной преступности." В связи с этим, они определяют организованную преступность как "систематическую преступную деятельность за деньги или власть."<sup>69</sup> Важен систематический, а не организованный характер деятельности. Важно не существование организованных или не очень организованных преступных групп, а наличие их систематической деятельности, связанной с властью, политикой и обществом, что делает этот процесс чисто политическим явлением.

#### **12.4. Организованная преступность и политика**

Какие факторы и насколько обширно связывают организованную преступность с политикой? Каковы последствия такой связи для демократии и правового правления? Является ли эта связь неизбежной и постоянной, или ее можно разорвать?

В своем исследовании "Организованная преступность и американская власть," британский историк Майкл Вудвис представил исчерпывающие доказательства сохранения тесных связей между организованной преступностью и политикой, существовавших задолго до независимости Соединенных Штатов и до настоящего времени.

Но, в отличие от общепринятой точки зрения, Вудвис считает "грабителей-баронов" девятнадцатого века предшественниками современной организованной преступности, в которой участвуют "респектабельные" люди, и которая является социальным явлением и неотъемлемой частью американской жизни, а вовсе не угрозой существующему порядку. Если Американская развитая демократия может сосуществовать с «организованной преступностью», то это возможно и в других странах. Урок Америки заключается в том, что любой запрет на тот или иной вид экономической деятельности способствует проникновению организованной преступности в легальную экономику и государство. Примером этому является сухой закон, существовавший с США в 1920-1930-е годы. Если до 1920 года мафиозные группы ограничивали свою деятельность контролем над проституцией и азартными играми, грабежами и воровством, то после принятия сухого закона они взяли под свой контроль подпольный алкогольный бизнес, а коррупция стала процветать в американской правоохранительной системе. По сути, запрет на алкогольную продукцию создал мощную финансовую базу для расцвета организованной преступности в США.

Вудвис считает преступные группы "сетями", а не "иерархическими бюрократиями," в которых бандиты ведут себя как дельцы а не правительственные чиновники. Но, однажды проникнув в политику и легальную экономику, организованная преступность институционализируется в них в виде "сетей" и ее очень трудно оттуда извлечь.<sup>70</sup>

Степень политических связей организованной преступности, ее влияние на политику и политико-уголовные отношения плохо изучены. Тем не менее, отдельные исследования указывают не на проникновение организованной преступности в политику, а совсем наоборот – на наличие таких союзов между преступниками, полицейскими и политиками, в которых политики сами проявляют инициативу по включению профессиональных преступников в свою деятельность и установлению контроля над преступными группировками, с использованием правоохранительных структур. Серьезная организованная преступность в обществе всегда является политической преступностью.<sup>71</sup>

Отношения между политиками и организованной преступностью могут строиться и на основе доминирования одной из этих сторон – либо политики используют преступников до тех пор, пока они нужны, либо наоборот. Наиболее часто политики пользуются услугами организованной преступности во время проведения предвыборных кампаний или в целях личного обогащения. Такого рода патрон-клиентелистские отношения находятся в антагонистическом противоречии с принципами демократии. Преступность и демократия могут сосуществовать друг с другом, но борьба между ними является непримиримой, и каждая из этих сторон стремится к уничтожению своей противоположности. Исследователи указывают на следующие аспекты борьбы между организованной преступностью и демократическим государственным управлением.<sup>72</sup>

1. Монополия на принуждение;
2. Осуществление правосудия;
3. Административные ресурсы;
4. Обеспечение минимальных общественных благ;
5. Управление конфликтами.

Особо уязвимыми являются страны, где демократические институты только зарождаются или традиционно слабы, а алчные по-

литики приходят к власти с целью обогащения. Большинство бывших социалистических стран оказалось в руках организованной преступности и коррупции, которые тормозят развитие демократий посредством контроля ключевых социальных сегментов. В этих обществах политика считается наиболее прибыльным бизнесом, она позволяет не только делать быстрые деньги, но и обеспечивать обилие льгот и защиту от ответственности. В странах, где традиции коррупции сильны, борьба между политикой и организованной преступностью может быть изменчивой и затяжной. Гражданские войны, этнополитические конфликты и экономические санкции ведут к появлению или усилению организованной преступности, которая быстро становится органической частью этих конфликтов. В конечном счете, это приводит к сращиванию организованной преступности с политикой – ситуации, в которой преступники становятся членами парламентов, министрами и даже первыми лицами государств. Это сращивание происходит более эффективно там, где патрон-клиентелистские отношения являются частью политической культуры. В таких случаях, организованные преступные группировки сами становятся ассоциациями патронов и клиентов.

В слабых государствах, посредством коррупции, организованная преступность как раковая опухоль заполняет собой все свободные от государственного влияния ниши, и тем самым, неизбежно вторгается в политическую сферу. Различия между организованной преступностью и терроризмом заключаются в том, что террористические группы руководствуются конкретными политическими причинами и используют насильственные методы в целях смены местного правительства или против влияния Запада. Профессиональная организованная преступность заинтересована в политической власти лишь для обеспечения своей безопасности и имеет финансовую, а не политическую мотивацию. В отличие от терроризма, который стремится к изменению политики или захвату власти, организованная преступность сосуществует или сливается с политической властью и парази-

тирует на государстве в целях извлечения максимальной прибыли и обеспечения безопасности таких видов преступной деятельности, как контроль над доходами от незаконной торговли наркотиками, алкоголем, табачными изделиями, проституцией или отмыванием денег. В государствах с высоким уровнем слияния организованной преступности и политики, практически невозможно различить преступников и представителей государственной власти. Такие государства называются криминальными.

Рядовые граждане несут на себе всю тяжесть негативных последствий от связи организованной преступности с коррумпированными политиками и чиновниками, и страдают от ощущения безысходности жизни в криминальных государствах. Но является ли эта связь неизбежной и постоянной, или ее можно разорвать? Однозначного ответа на этот вопрос нет, как нет одних и тех же условий в каждом, отдельно взятом криминальном государстве. В одних случаях, криминальная власть сильна, она контролирует идеологические ресурсы, а также ресурсы принуждения и наказания, но одновременно создает минимальные социально-экономические условия для предотвращения полного обнищания населения. Это позволяет политико-криминальным группам находиться у власти неопределенно долгое время, или же до тех пор, пока лидеры криминальной власти не состарятся и не покинут этот мир естественным путем. В такие моменты народ получает шанс изменить свою судьбу, приложить усилия к проведению свободных и справедливых выборов, поменять политическое руководство страны, и начать серьезную борьбу с организованной преступностью и коррупцией. Если он этот шанс теряет, то на смену одному диктатору приходит другой и практически ничего не меняется. В других случаях, жадность политико-криминальных групп приводит к глубокому обнищанию широких слоев населения, а разросшаяся организованная преступность и коррупция становятся сильным раздражающим фактором для каждого гражданина. В таких случаях, возникают экономические и политические кризисы, начинаются бунты

и происходят революции. Последние, по сути, являются антикриминальными и антикоррупционными революциями. Общество получает возможность выйти на длинный и тернистый путь демократизации, но лишь те народы добиваются убедительной победы над организованной преступностью и достигают сияющих вершин демократии, которые с неистощимой энергией преодолевают все трудности на этом каменистом пути.

## **12.5. Коррупция и организованная преступность как угроза безопасности**

Переосмысление глобальной, региональной, национальной и местной системы безопасности имеет жизненно важное значение для всего мирового сообщества и Грузия не является исключением. С распадом Советского Союза и Варшавского договора, а также окончанием холодной войны, ушла в прошлое угроза ядерного Армагеддона, хотя старые подходы к обеспечению безопасности менялись медленно. Стремительная глобализация принесла такие новые угрозы безопасности, как: ядерная контрабанда, транснациональная организованная преступность, киберпреступность, торговля человеческими органами или отмывание денег. Первые научные публикации о новых угрозах безопасности появились в 1980-х годах, а с 1990-х годов опасные последствия этих нетрадиционных угроз стали проявлять себя в полной мере. Традиционно, исследования безопасности были сосредоточены на национальном государстве, которое рассматривалось в качестве провайдера безопасности, гражданское же общество являлось пассивным объектом этой безопасности. Традиционные концепции безопасности были сосредоточены на геополитике, военной силе, и внешней политике национальных государств, предоставляя незначительную роль организациям гражданского общества, бизнесу и местным органам власти. Одним из самых важных влияний на переход от традиционных к нетрадиционным подходам к осмыслению безопасности, был опубликованный в 1994 году доклад Программы



Развития ООН (UNDP) о развитии человека, в котором безопасность и развитие человека были поставлены в центр политики национальных государств и выше конфронтаций между державами. С 1990-х годов в западной политической литературе начался пересмотр традиционных подходов к безопасности. Как в развитых, так и в развивающихся странах, ответы на нетрадиционные угрозы безопасности стали сосредотачиваться на проблемах экономического роста, бедности и развитии, а не на военных балансах, блоках и сверхдержавах. Это привело к расширению концепций национальной безопасности в двух направлениях: во-первых, анализу взаимосвязи между местными, региональными и глобальными проблемами, и, во-вторых, акценту на гражданские группы и отношения между людьми. Однако, расширение теоретического осмысления концепции безопасности осложнило понимание того, что на самом деле представляет собой современная национальная безопасность и каковы новые приоритеты концепции национальной безопасности в эпоху после окончания Холодной войны.

Традиционно, исследования в области безопасности относились к компетенции такой дисциплины, как международные отношения, но сегодня не все угрозы, которые мы изучаем, относятся к системе международных отношений. Безопасность не поддается простому определению и все более требует междисциплинарного подхода к анализу стихийных бедствий, техногенных катастроф, коррупции или преступности. Определенное место в этом подходе отводится политической науке. Определение современных исследований в области безопасности, как «новых», или «нетрадиционных», имеет множество недостатков. То, что сегодня является «новым» и «нетрадиционным», завтра будет «старым» и «традиционным», например, кибер-преступность. Эти термины лишь временно характеризуют состояние современных исследований по вопросам безопасности. Современная национальная безопасность предполагает важное смещение акцента с военного аспекта на гражданский аспект безопаснос-

ти. В качестве провайдеров, вместе с государством она включает в себя гражданские организации, и предполагает борьбу с различными формами организованной преступности и коррупции.

Борьба с организованной преступностью и коррупцией относится к сфере гражданской безопасности, однако приоритеты этой безопасности постоянно меняются, в зависимости от изменения угроз. Например, в концепции национальной безопасности Грузии 2005 года, в списке угроз международный терроризм стоял на четвертом месте, контрабанда и транснациональная организованная преступность на пятом месте, а коррупция на шестом месте. В национальной концепции Грузии 2011 года приоритеты несколько изменились – в списке угроз, международный терроризм и транснациональная организованная преступность стоят на пятом месте, киберпреступность на шестом месте, а коррупция вообще отсутствует. Однако необходимо отметить, что изменение приоритетов в национальных концепциях безопасности может быть обусловлено как изменением политических реалий, так и политическими интересами правящей элиты.

В условиях растущей глобализации международной экономики, организованная преступность является одной из основных "новых" угроз национальной и международной экономической безопасности. Глобальная организованная преступность оказывает все большее влияние на международные финансовые сети и национальные экономики, а сотрудничество между ними все более усиливается. Возможности для преступников укрываться в иностранных государствах и укрывать за границей незаконные прибыли осложняют работу правоохранительных органов по отслеживанию финансовых потоков, сбору доказательств и задержанию преступных групп. Отмывание организованной преступностью миллиардов долларов приводит к тому, что правительства национальных государств теряют огромные налоговые поступления в государственные бюджеты. Например, согласно подсчетам министерства внутренних дел России, органи-

зованная преступность "контролирует" большую часть из 200 банков России и половину их финансового капитала, а бизнес в России часто становится объектом вымогательств, грабежей, угроз и убийств. Расходы на обеспечение безопасности людей и грузов путем откупа в форме платежей гангстерам обходятся российским бизнесменам до 30 процентов от прибыли, что вынуждает их укрывать часть доходов от налогообложения.<sup>73</sup>

Глобальная организованная преступность представляет собой угрозу и политическим институтам, особенно в странах с авторитарными режимами. Например, в Перу и Колумбии местные криминальные картели оказывают финансовую поддержку и поставляют оружие антиправительственным вооруженным формированиям, тем самым ослабляя правительственную власть в целях более свободного производства и реализации кокаина. Сицилийская мафия использует свою финансовую власть в целях подкупа коррумпированных политиков, судей и полицейских, и совершает убийства тех общественных и политических деятелей, которые не идут на сотрудничество.

Страх перед организованной преступностью порождает неверие граждан в способность демократических политических институтов успешно бороться с ней и может привести к поддержке обществом политического радикализма и жесткой, антидемократической политики.

## Глава 13.

# Коррупция как политический феномен

### 13.1. Коррупция как понятие

Одним из определений политики является распределение людских, интеллектуальных, материальных и финансовых ресурсов, а также ресурсов принуждения. Люди, обладающие властью, в распоряжении которых находятся все или часть государственных ресурсов, и которые, в нарушение закона, перераспределяют их ради личной или групповой материальной или политической выгоды, а не исходя из интересов государства и граждан, являются коррумпированными чиновниками или политиками. В этом смысле любая коррупционная деятельность тесно связана с политикой. Опасность коррупции заключается в том, что она способствует развитию других, более тяжелых форм преступной деятельности, наносит серьезный экономический и моральный ущерб интересам государства и его граждан. Через коррумпированную административную систему в политику проникает организованная преступность и захватывает государство. Коррупция является болезнью государственной власти и показателем плохого правления. В государствах с высоким уровнем коррупции граждане не могут быть свободными, иметь высокие стандарты жизни, а общество в целом не является безопасным и демократическим. Подобно раковой опухоли, коррупция развивается медленно и незаметно, но, в конечном итоге, она оказывает самое губительное воздействие на общество. Иногда, коррупция непосредственно приводит к массовой гибели граждан, наглядными примерами этому являются многочисленные жертвы землетрясений в тех странах, где благодаря коррупции качество зданий не отвечает минимальным стандартам безопасности. Более чем 300.000 человек погибли под руинами разрушенных зданий во время землетрясе-

ния на Гаити в январе 2010 года. Это землетрясение мощностью в 7,0 баллов было сильным, но по мощности оно было только четырнадцатым среди самых самых мощных землетрясений мира после 2000 года. В сумме, все тринадцать более мощных землетрясений унесли жизни примерно 165000 человек, а некоторые гораздо более мощные землетрясения, чем на Гаити, привели к гораздо меньшим разрушениям и смертям. Например, в конце 2010 года, второе самое мощное с 1980 года землетрясение в Чили магнитудой в 8,8 баллов, привело к гибели менее чем 1000 человек. Исследователи напрямую связывают число жертв землетрясений с уровнем коррупции в строительной индустрии этих стран.<sup>74</sup>

Ради собственной выгоды, коррумпированные чиновники и политики ослабляют и компрометируют собственную страну в глазах международного сообщества, со всеми вытекающими отсюда негативными экономическими, политическими и международно-правовыми последствиями.

Так что же такое коррупция? Среди экспертов и международных организаций, занимающихся борьбой с коррупцией, существует консенсус по поводу того, что *коррупция* это преступление государственных чиновников, злоупотребляющих служебным положением и государственной властью в целях личной выгоды – это известное определение Всемирного банка. Международная организация Transparency International также определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Коррупция, связанная с взяточничеством, предполагает злоупотребление служебными полномочиями ради личной выгоды, которое не обязательно выражается в денежной форме. Это могут быть определенные услуги или подарки взамен на коррупционное поведение, отклоняющееся от формальных обязанностей представителя публичной власти. Общественно порицаемое и отклоняющееся от нормы действие, в целях получения личной выгоды, рассматривается в качестве коррупции.

Коррупционные действия, при которых политики и государственные чиновники используют данную им власть в целях личной выгоды и в нарушение установленных обществом правил и законов, могут быть как уголовно наказуемыми, так и недопустимыми с этической точки зрения. К коррупции относятся такие уголовно наказуемые деяния, как взяточничество, растраты, хищения или мошенничество. Однако, такие виды преступлений, как контрабанда наркотиков, разбой, отмывание денег или терроризм, не являются коррупцией как таковой, так как не представляют собой злоупотреблений государственной властью, хоть и могут быть связаны с действиями государственных чиновников и политиков, то есть связаны с коррупцией.

С точки зрения этимологии, термин «коррупция» заимствован в 20-е годы XX в. из английского языка, где *corruption* означает «искажение, порчу, подкупность, продажность» и восходит к латинскому слову *corruptio*, то есть «порча, искажение, разврат». В этом смысле дефиниция коррупции включает в себя не только преступные, но и неэтичные действия чиновников и политиков. Поэтому, Уголовный Кодекс Грузии определяет меры наказания за такие конкретные преступления, как взятка, хищение, или мошенничество, но не за коррупционные действия вообще, то есть только за уголовно наказуемые, а не неэтичные коррупционные действия. Проблема дефиниции коррупции более сложна, чем это кажется на первый взгляд и предполагает различные подходы.

Арнольд Хайдельхаймер, автор книги «Политическая коррупция: понятия и контексты», указывает, что при определении понятия коррупции, исследователи опираются на три основные модели. Одна часть связывает дефиницию коррупции с представлениями об обязанностях государственных служащих, другая часть исходит из экономической теории спроса, предложения и обмена, а третья – из концепции общественного интереса. Исходя из этого, он выделяет следующие подходы к определению коррупции:

1. Коррупция как злоупотребление властью;
2. Коррупция как рыночные отношения, при которых государственный служащий рассматривает свою должность в качестве доходного бизнеса;
3. Коррупция как ущерб, который наносят коррумпированные чиновники общественным интересам.

Очевидно, что правильным является комплексное рассмотрение коррупции как сложного, многоаспектного феномена, которое включает в себя все вышеуказанные подходы. Для этих подходов, критериями определения коррупции являются ущерб общественным интересам и соответствующее общественное мнение, основанные на законности и общепринятых нормах общественного поведения.

Коррупция может иметь место и без материальных выгод, и включать в себя политические и идеологические мотивы, или nepотизм (то есть поддержку по причине родства или личной дружбы, а не личных заслуг). Но она же может существовать и в форме взяточничества или незаконного присвоения общественных ресурсов. Коррупция представляет опасность для демократического устройства всего общества, а также разрушает гражданские качества отдельной личности. Коррупция включает не только индивидуальные, но и институциональные и системные действия, которые могут поощрять коррупционную деятельность.

В широком смысле, *политическая коррупция* является общим понятием, охватывающим все формы незаконного или неэтичного использования государственной власти в целях личной или политической выгоды, и в этом смысле, она отождествляется с понятием *коррупция*. В узком смысле, под *политической коррупцией* имеется в виду использование представителями высших эшелонов государственной власти административных ресурсов, в целях получения материальной выгоды, удержания политической власти, или недобросовестного манипулирования общественным мнением ради достижения желаемых политических результатов.

### 13.2. Типология коррупции

Коррупция является социальной болезнью, охватывающей собой как развивающиеся, так и развитые страны. Как и политическая система общества, она является многогранным понятием, поэтому типы коррупции различны в зависимости от уровня и сферы деятельности коррумпированных чиновников и политиков. Все типы коррупции основаны на конфликте между профессиональными обязанностями и личными интересами лиц, обладающих властью.

Поскольку не существует единого определения коррупции, нет и ее единой классификации. В мировой литературе имеются различные подходы к типологии коррупции, которая может классифицироваться по типу взаимоотношений между участниками коррупционного процесса, сферам деятельности, размерам извлекаемой выгоды, мотивациям или уровням вовлеченности представителей государственных, политических и экономических структур. В зависимости от того, кто находится у власти и кто обращается с предложением о взятке, коррупция может быть активной или пассивной, она может быть в сфере государственного управления или частном секторе, и в связи с этим – политической, экономической, административной или частной.

Как указывалось выше, *политическая коррупция* заключается в незаконном или неэтичном использовании политиками административных ресурсов или государственного бюджета, в целях личного обогащения или сохранения политической власти. Как форма злоупотребления властью со стороны политиков, она имеет место тогда, когда политическое поведение мотивируется частными интересами, входящими в противоречие с общественными интересами и существующими правилами политического поведения.



*Экономическая коррупция* есть результат сговора между властью и бизнесом. Ее результатом является незаконная прибыль и экономический ущерб, который она наносит государству и потребителю.

*Административная коррупция* предполагает поведение гражданских служащих, которые используют служебное положение в целях личной выгоды, пренебрегая принципами эффективности и справедливости государственного управления.

*Частная коррупция* выражается в преступном или неэтичном взаимодействии между частными лицами или компаниями и государственными чиновниками. Как правило, это происходит в форме сговора, взяток, хищений, nepotизма, подарков или услуг должностному лицу.

По глубине и масштабам, коррупция может быть системной и индивидуальной.

К *формам коррупции* относятся: взяточничество, хищения, мошенничество, вымогательство, nepotизм и клиентелизм.

*Взяточничество* является наиболее распространенной формой уголовно наказуемой коррупции, связанной с получением, с одной стороны, материальной выгоды, а, с другой стороны – определенных льгот в ущерб общественным интересам. Стремление чиновников к получению взяток является стимулом для искусственного усложнения бюрократических процедур, оно ведет к понижению эффективности государственного управления, и в, конечном счете – к ослаблению государства. Взятничество считается имевшим место, когда государственному служащему предложено, обещано, или предоставлено материальное благо в обмен на действие по предоставлению определенной льготы, которая может быть материальной или нематериальной, например, получение секретной информации. Взят-

точничество может быть инициировано как взяткодателем, так и взяткополучателем. Взятничество, как незаконное, уголовно наказуемое деяние, осуществляется скрытно в целях избежания риска разоблачения. Взятничеству способствуют такие обстоятельства, как: принятие решений по усмотрению государственных служащих; слабость правовой системы, в которой законы не наказывают коррупционеров; лояльность общества по отношению к коррупции. Взятничество также может быть прямым результатом слабости или полного отсутствия политической власти в центре или на местах. Уголовно наказуемая коррупция не ограничивается только лишь взятничеством.

*Хищения* являются одной из форм коррупции и представляют собой незаконное присвоение денег, имущества или других ценностей. Чаще всего, происходит хищение государственных бюджетных средств в форме сговора государственного служащего с субподрядчиком, который на договорных условиях обеспечивает выполнение определенных услуг.

Серьезным видом коррупции является *мошенничество*, например, сознательное введение в заблуждение граждан в целях добровольной передачи ими своего имущества или обман государства при купле-продаже имущества. При распоряжении государственными природными ресурсами или конфискации собственности, злоупотребления коррумпированных правительств, правоохранительных органов и политических назначенцев бывают вопиющими, когда активы государственной или конфискованной частной собственности продаются по подставным документам родственникам или друзьям известных политиков, партийных лидеров и чиновников. Наиболее распространенным типом мошенничества является сознательное доведение до банкротства государственного предприятия с целью его последующей передачи или приватизации по цене ниже реальной рыночной стоимости. Другим примером мошенничества со стороны политиков и чиновников являются так называемые *откаты*, то

есть осуществление государственных закупок у частных компаний по завышенной цене, с последующим получением от них доли от проведенной сделки.

Коррупцией является и *вымогательство*, то есть использование представителями государственной власти методов запугивания или угрозы применения насилия в целях принуждения человека к предоставлению определенных материальных ценностей, услуг или информации. Наиболее частой формой вымогательства является использование чиновниками и политиками административных ресурсов (полиции, прокуратуры и судов) в целях принуждения собственников к передаче в дар другим лицам недвижимой и движимой собственности или бизнеса, а также наложения незаконных поборов на крупный, средний и мелкий бизнес.

*Непотизм* также является формой коррупции. Термин непотизм происходит от латинского слова *nepotis*, то есть племянник, и означает патронаж над родственниками, независимо от их заслуг и в ущерб интересам государства или других граждан. Он связан не столько с личными интересами и материальной выгодой коррумпированного политика или чиновника, сколько с интересами его окружения, в круг которого могут входить члены его семьи, родственники, друзья, политическая партия, этническая, религиозная или какая-либо иная группа людей, к которым он проявляет благосклонность. Но, в конечном итоге, это окружение укрепляет позиции самого чиновника или политика в коррумпированной системе отношений.

*Клиентелизм* происходит от итальянского слова *clientelismo*, то есть система патронажа. Он представляет собой социально-политический порядок, основанный на отношениях патронажа. Согласно Оксфордскому политическому словарю, в политике клиентелизм означает обмен голосов на выгоды в течение длительного периода времени, когда политики вознаграждают часть

своих сторонников, используя государственные ресурсы в обмен на электоральную поддержку. Клиенты могут быть мощной силой и предлагать политикам финансовые и другие неденежные ресурсы, а не только голоса, но продажа голосов в обмен на выгоды, на что клиент не имеет права, квалифицируется как коррупция. Клиентелизм предполагает наличие трех компонентов: электората, агента и клиента. Как правило, клиент, например, финансист, еще до выборов передает контролируемые им ресурсы агенту, то есть политику, которого он поддерживает. В обмен, после выборов агент передает ресурсы, которые он получает от электората, своему клиенту. Клиенты вознаграждаются государственными контрактами или назначениями не из-за заслуг и квалификаций, а за поддержку своих агентов. Учитывая характер такого обмена, отношения между агентом и клиентом, как правило, носят долгосрочный характер. Клиентелистские отношения часто осуществляются в открытую и не противоречат ни правовым положениям, ни даже этике поведения. Например, президент США открыто назначает верных друзей и сторонников на политические должности. Но клиентелизм превращается в коррупцию когда такое распределение ресурсов происходит тайно, в ущерб государственным интересам и в нарушение правовых положений.<sup>75</sup> Таким образом, иногда бывает трудно определить грань между коррупционными и некоррупционными отношениями в системе патронажа.

Когда административные структуры на местном, региональном и национальном уровнях оказываются в распоряжении коррумпированных правительств, то злоупотребления властью могут приводить к захватам не только отдельных отраслей экономики, таких как добыча золота, газа или нефти, но и всего государства.

Макс Вебер разработал типологию коррупции на основе субъективных намерений, таких как: стремление к власти и влиянию, экономический и деловой успех, самообогащение или же приспособление. Он предполагал, что коррупция является феноме-

ном, сконцентрированным вокруг государства и отражающим недостатки в рациональном функционировании бюрократии, которая должна действовать в соответствии с правилами демократии и в интересах общества.<sup>76</sup>

Одни авторы различают *большую* коррупцию, которая разрушает основы конституционного строя и государственности, и *малую* коррупцию, которая предполагает вовлеченность в преступную коррупционную деятельность отдельных чиновников или их неэтичное поведение во время исполнения служебных обязанностей.<sup>77</sup> Однако, эти два вида коррупции взаимосвязаны и она получает широкое развития в обществе, где, с одной стороны, отсутствует свободный рынок, власть неподотчетна народу, распределение государственных ресурсов зависит от воли тех, кто обладает политической и государственной властью, а, с другой стороны, общество проявляет лояльность по отношению к коррумпированным чиновникам и политикам.

Другие авторы указывают на три вида коррупции:

*Черную*, когда и политическая элита, и общественное мнение однозначно согласны с тем, что уличенные в коррупции чиновники должны понести наказание за нарушение закона;

*Белую*, когда они проявляют лояльность к коррупционерам и не склонны требовать их наказания;

*Серую*, когда элита или общество в целом разделены на два противоположных лагеря, или не имеют определенного мнения по поводу необходимости наказания виновников коррупции.<sup>78</sup>

Последняя может указывать на тесное переплетение негативных морально-правовых оценок с политическими мотивациями, что, при нехватке у правоохранительных органов доказательной базы, может превращаться в использование уголовного пресле-

дования в качестве средства политической борьбы за власть. Использование анти-коррупционной фразеологии и административных ресурсов как метода политической борьбы ведет к подрыву системы правового правления в демократическом обществе, то есть является антидемократическим по своей сущности. Серая коррупция может означать и то, что в обществе нет четких критериев различия между коррупционной и некоррупционной деятельностью. В тех же случаях, когда речь идет о коррупции как нарушении этических норм поведения, различия между коррупционными и некоррупционными действиями могут быть едва заметными, а в обвинениях или оправданиях доминировать масса неоднозначных суждений.

Очень часто политики используют понятие *элитная коррупция*, используя его как синоним политической коррупции или коррупции в высших эшелонах власти. Можно согласиться или не согласиться с этим термином, что связано с неоднозначностью самого понятия *элита*. Если под элитой понимается узкая группа людей, обладающая властью и контролирующая основные богатства в обществе, то элитная коррупция возможна в том же понимании, в каком, например, используется выражение *воровская элита*. Но если под элитой понимать передовую, наиболее образованную, честную и патриотичную часть общества, к которой, например, относят *интеллектуальную или военную элиту*, то понятие *элитная коррупция* оказывается неприменимым, как как наиболее образованная, честная и патриотичная часть общества, в том числе и политики, не может быть коррумпируемой. Исходя из этой неопределенности понятия *элита*, более точным представляется использование понятия *политическая коррупция*.

### **13.3. Исторические корни коррупции**

Коррупция как феномен, известна с древнейших времен, а как понятие имеет весьма широкое значение. Она связана не только

с наличием в стране современного антикоррупционного законодательства и кодексов этики для государственных служащих, но и с историческими и культурными традициями конкретных обществ, с обычаями и традициями преподнесения подарков в знак благодарности наделенным властными полномочиями вождем за полученные от них привилегии, или же в целях их благорасположения, что тысячелетиями считалось нормой жизни. С появлением государства, ростом армии чиновников и постепенным усложнением административного аппарата, более изощренной становилась и система подношений. И сегодня то, что в одной стране или культуре считается лоббированием, в другой квалифицируется как взяточничество. В одних странах непотизм и клиентелизм недопустимы как формы коррупции, а в других нет.

Систематический анализ исторических корней коррупции приведен в книге «История коррупции в центральных правительствах» под редакцией Сеппо Тиixonена, в которой указывается, что коррупция возникла с появлением социальной жизни людей и с возникновением сложных организационных структур, посредством которых они сосуществовали.<sup>79</sup> Урукагина (или Уруини-мгина), шумерский царь города-государства Лагаша в 2319-2311 годах до нашей эры, впервые в истории упоминается в связи с борьбой с коррупцией. Его реформы отражены в древнейшем в мире законодательстве, которое запрещало противоречащие обычаю поборы и иные другие произвольные действия людей правителя. Первый древнеиндийский политический и экономический трактат с обсуждением коррупции, под названием Артхашастра, был опубликован под псевдонимом Каутилья в IV веке до нашей эры. В нём говорилось о том, что имущество царя, хотя бы в малости, присваивается теми, кто управляет этим имуществом, поэтому запрещалось незаконное присваивание чужого имущества и подкупа судей. Аристотель рассматривал коррупцию как растрату общих денег, а Цицерон – как собственный интерес со стороны служащих. С 1346 года, судьям в средневековой Англии запрещалось брать взятки, за исключением

небольшого количества мяса или напитков. Но в целом, в Западной Европе семнадцатого века продажа должностей и титулов все еще не считалась признаком коррупции, а в царской России девятнадцатого века, с погубившей ее абсолютной монархией, коррупция являлась составной частью бюрократической системы.

До Французской революции конца XVIII века, европейская система государственного управления была патримониальной, то есть формой правления, в которой вся власть исходила от царствующего лидера и передавалась по наследству. Соответственно, государственные учреждения были персональной собственностью правителя, который распоряжался ими по своему усмотрению. Он мог их подарить или продать, а управление ими доверить своим фаворитам. Но чем крупнее были государственные учреждения, тем меньше возможности для их контроля имел правитель, и тем больше возможностей для обогащения имели фавориты. Более того, власть самого правителя зачастую зависела от силы и влияния фаворитов, поэтому дарение, лишение или продажа чиновничьих постов, титулов и пенсий представляли собой способ поощрений и наказаний фаворитов. Таким образом, система патронажа являлась интегральной частью патримониальной системы политического управления, в которой единоличный правитель дарил посты своим фаворитам, а те, в свою очередь, дарили более низкие должности своим приближенным. Тем самым, система существовала в качестве сети личных контактов и влияний. Главными товарами в этой системе были земли и государственные должности, а все должностные назначения, налоги и поборы определялись по усмотрению правителя и его фаворитов, а не на основе законов. В патримониальной системе патронажа, при которой отсутствовали конституционные основы, трудовое законодательство и формализованные стандарты поведения служащих, лояльность и личные контакты, а не закон, профессионализм и честность, играли главную роль в продвижении по службе. В



такой системе, использование власти в личных интересах было допустимо, если это не противоречило интересам правителя. Таким образом, поскольку использование государственных должностей в целях личного обогащения, владение государственным учреждением как собственностью, его продажа, передача по наследству или дарение в патримониальной системе были способом государственного управления, коррупция вообще не рассматривалась там в качестве таковой, но с современной точки зрения, система патронажа есть коррупция.

Современная концепция коррупции стала зарождаться лишь после Французской революции, в результате которой Франция из монархии стала республикой, провозгласив свободу, равенство и братство для своих граждан. На смену старому поколению чиновников, как исполнителей воли абсолютных правителей, приходит новое поколение гражданских служащих, которые призваны исполнять волю народа и избранных им политических руководителей. Формируется новая практика административного и политического управления, при которой народ, посредством развития демократических принципов, определяет законы и правила поведения для гражданских служащих и политических лидеров, и не проявляет толерантности по отношению к коррупции. В результате, аристократия и дворянство потеряли былые классовые преимущества в государственной системе. За счет проверки правовых знаний чиновников стал повышаться статус государственных учреждений, а введение системы защиты от произвола правителей, карьерного роста, зарплат и пенсионного обеспечения повысили статус государственных чиновников. Однако, процесс формирования новой системы политического и административного управления осуществлялся медленно и противоречиво, а старая практика лояльности чиновничьего аппарата к политической власти оказалась особенно живучей в странах с авторитарным стилем правления или слабой и формирующейся демократией. Зависимость гражданских служащих от той политической силы, которая приходит к власти

и сегодня наблюдается во всех бывших советских республик, включая и Грузию, но через этот процесс прошли и все развитые демократии. В 19 веке победа на выборах в Западной Европе или США означала для победившей политической партии получение «трофея» в качестве контроля над государственным аппаратом вместе со всей его армией чиновников. Борьба на Западе с системой «трофеев» привела к формированию современного законодательства, которое гарантирует назначение гражданских служащих на свои посты на основе не политической лояльности, а защищенной законом и четко сформированной системы конкурсов, отборов и правил. Это привело к отделению административного управления от политического управления, при этом не разрывая, а регулируя отношения между ними посредством конституций и законов. В развитых демократиях гражданские служащие получили возможность постоянной работы и карьерного роста, независимо от того, какая политическая партия приходит к власти, чего, к сожалению, нельзя сказать о современной Грузии. Политическая лояльность чиновников, работающих в системе административного управления, способствует политической коррупции, так как дает возможность правящей политической силе использовать административные ресурсы в целях сохранения собственной власти. Именно поэтому, отделение административного аппарата от высокой политики является одним из важнейших атрибутов современной либеральной демократии, таким же важным, как и общеизвестный принцип разделения трех ветвей политической власти. Политики и гражданские служащие играют разные роли в государственном управлении, но лишь после Первой мировой войны процесс четкого разделения этих ролей получил современные очертания в странах Западной Европы и США. В этих странах государственные чиновники и служащие не являются более выразителями интересов определенных политических групп, и в этом смысле, инструментом политической коррупции. Отделение политики от государственной администрации особенно актуально для современной Грузии, но для решения этой

проблемы необходимы не только сильное гражданское общество и бизнес, но и современная политическая элита, представляющая собой профессиональных и высокоморальных политиков, а не объединения дорвавшихся до власти людей, для которых политика есть средство обогащения и достижения личных или групповых интересов путем контроля над административными ресурсами.

Современная либерально-демократическая теория предполагает также отделение государства от рынка, и государства от частной жизни людей. При этом, речь идет об отделении, а не о полном отрыве государства от рыночных отношений и частной жизни людей, так как государство всегда будет выполнять роль регулятора рыночных отношений и отношений между людьми. Но именно на стыке этих отношений, практически во всех современных странах возникают коррупционные скандалы, в которых государственные чиновники и политики оказываются вовлеченными в незаконные отношения с представителями бизнеса или частными лицами. После Второй мировой войны, на протяжении всей второй половины XX века, в индустриально развитых странах происходил бурный рост экономик и систем социальной защиты населения. В государствах всеобщего благоденствия, роль государственного администрирования и регулирования экономических и социальных отношений также росла, а это неминуемо приводило к росту масштабов и функций бюрократического аппарата и усилению потенциала для коррупционных сделок. Тиихонен отмечает, что «...период большого государства и активного государственного вмешательства отразился в статистике и докладах по коррупции», а взлет коррупции в этот период наблюдался во всех странах Запада.<sup>80</sup> Многочисленные коррупционные скандалы и давление гражданского общества способствовали усилению борьбы с коррупцией на Западе. Были усовершенствованы методы контроля и отчетности, этические стандарты и кодексы поведения. Коррупционные скандалы получили широкую огласку, были внедрены система

декларации доходов государственными служащими и пост-карьерные ограничения, созданы черные списки фирм, уличенных в коррупционных сделках, и ужесточены меры ответственности и наказания за коррупционные действия чиновников и политиков. Эти меры были стандартизированы и на международном уровне, в чем большую роль стали играть крупные международные организации.

На рубеже XX и XXI веков начинает доминировать теория малого государства, или то, что сегодня называют теорией неоллиберализма, предполагающей минимизацию государственного вмешательства в бизнес и социальную политику. Это означало расширение приватизации государственных предприятий, передачу функций социального и медицинского страхования частным компаниям, переход на платное высшее образование и т.п. Философия неоллиберализма заключается в том, что снижение уровня государственного регулирования бизнеса, и открытие национального рынка для международного бизнеса и открытой конкуренции, ведут к снижению уровня коррупции в обществе. Однако, такая политика не означает автоматического сокращения уровня коррупции в обществе. Например, приватизация государственных предприятий и земель предоставляет широкие возможности для коррупционных сделок между чиновниками и предпринимателями, по крайней мере, в период проведения реформ.

Двадцать первый век ознаменовался усилением глобальных экономических процессов. В последние годы резко возросли потоки людей и товаров, перемещающихся с одного континента на другой, возникли новые международные политические и экономические институты и сети, быстро растет международная бюрократия, а также сопутствующая ей международная коррупция. Сегодня коррупция стала одной из самых серьезных проблем международного сообщества и борьба с ней невозможна без координации усилий национальных государств и ведущих международных организаций. Более двадцати лет тому назад

проблема коррупции не привлекала такого пристального внимания исследователей и практически не считалась серьезным преступлением, лишь иногда появляясь в криминальной статистике. Но, начиная с 1990-х годов, она становится одной из центральных тем для Международного Валютного Фонда, Всемирного Банка, Совета Европы, Организации Объединенных Наций, Европейского Союза, Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе и Организации Экономического Сотрудничества и Развития. С конца 1990-х годов, международная организация Transparency International привлекает к данной проблеме внимание широкой общественности. В разных странах стали проводиться многочисленные конференции, семинары и дискуссии о путях борьбы с коррупцией, как одного из самых опасных социально-политических недугов человечества. Коррупция серьезно подрывает процесс глобализации, поэтому не удивительно резкое усиление внимания к ней со стороны международного сообщества.

## Глава 14.

# Политическая преступность

### 14.1. Понятие политической преступности

Политическая преступность может быть определена с учетом или без учета мнения властей, а ценности и мнения самих исследователей могут оказывать влияние на концепции политической преступности. С одной стороны, объективное, нейтральное и всеобъемлющее определение политического преступления кажется невозможным, так как термин включает в себя отношения между мотивами и действиями отдельных лиц, и лояльным или жестким отношением правительств к их поведению. С другой стороны, альтернативная точка зрения подразумевает понимание политической преступности, как восприятия этих отношений и взаимодействия между противоборствующими сторонами – тех, кого наказывают и тех, кто наказывает. Чезаре Ломброзо (Lombroso, Cesare) (1835–1909) – родоначальник школы криминальной антропологии в Италии, писал, что «...политические преступления никогда не были изучаемы как таковые; деспотизм, откуда бы он ни шел – от дворца или с улицы, – всегда успевал отклонить от них научную критику, присваивая себе их монополию или превращая в оружие против своих противников.»<sup>81</sup>

Кто решает, что считать политическим преступлением, а что нет? Есть множество субъективных взглядов на эту проблему, но в реальности представления о том, что является политической преступностью навязывается обществу теми, кто находится у власти в данный момент истории. В тоталитарных обществах, а также в обществах со слабой демократией, вопрос о том, кто является политическим преступником, решают те, в чьих руках политическая власть, и кто имеет доступ к средствам массовой информации. В 1930-е годы нацисты были героями Германии, а

в 1945 году, в статусе международных политических преступников, сидели на скамье подсудимых в Нюрнберге. Но даже тогда они пытались прикрыть свои преступления против человечества политическими мотивациями и оценками. Например, Рудольф Гесс был последним нацистским преступником, отбывавшим наказание в Берлинской тюрьме Шпандау, а его адвокат Альфред Зайдль, на протяжении всего тюремного заключения Гесса, пытался доказать, что тот невиновен, апеллируя к международному праву. Логика этой апелляции была проста: если Гесс виновен в подготовке Второй мировой войны и агрессии, то почему в соседних камерах не сидят, например, президент США Линдон Джонсон (за Вьетнам), или генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Брежнев (за Афганистан)? Ответ, по его мнению, в том, что страны антигитлеровской коалиции победили, а Германия проиграла. Следовательно, право, на которое ссылаются СССР, США, Великобритания и Франция – это право победителя, которое не признается современным международным правом. Но, как пишет директор Московского центра Карнеги Дмитрий Тренин, Нюрнбергский процесс – это суд народов, а не реализация «права победителя», хотя о логике Альфреда Зайдля вспоминается всякий раз, когда узнаешь о возбуждении уголовного преследования против того или иного главы государства.<sup>82</sup>

В России до сих пор одна категория людей считает Иосифа Сталина великим государственным деятелем, а другая – таким же беспощадным преступником и убийцей, как и Адольф Гитлер. В Грузии, после Революции Роз в ноябре 2003 года, лидеры Единого Национального Движения определяли кто из представителей старой власти является преступником, а после парламентских выборов в октябре 2012 года, представители политической коалиции «Грузинская Мечта» стали определять, кто из лидеров Единого Национального Движения может быть обвинен в политической коррупции и других преступлениях. Практически, как только устанавливается власть определенной политической группы или партии, она начинает определять кто является политическим преступником. Такова реальность, с которой мы до

сих пор сталкиваемся в Грузии, где, как заметил один иностранный журналист, «...лидер в один момент поднимается до уровня спасителя нации, а в следующий – осуждается как военный преступник.»<sup>83</sup> Однако, означает ли это, что при определении понятия политического преступления, необходимо учитывать мнение представителей властных структур, которые на практике руководствуются политическими интересами, и поэтому не могут быть объективны? Ответ на этот вопрос неоднозначен и связан он с наличием в обществе деполитизированной полиции и прокуратуры, независимой судебной системы и доверия к правоохранителям и политикам со стороны гражданского общества. Необходимо учитывать и то, с какой политической властью имеет дело гражданское общество. Авторитарные власти склонны к использованию административных ресурсов в целях уголовного преследования политической оппозиции и манипулированию общественным мнением посредством подконтрольных им средств массовой информации, а демократические власти вынуждены действовать по закону, если не хотят сами оказаться на скамье подсудимых еще до завершения своих полномочий. Политические преступления могут совершать представители власти, политической оппозиции или отдельные лица, поэтому определение политической преступности должно включать в себя как оппозицию, так и саму власть в данный момент, а не тогда, когда она становится оппозицией. Иначе говоря, подход к определению политической преступности должен включать в себя определенные объективные критерии, которые не зависят от субъективных интересов представителей политической власти.

Джеффри Ян Росс, в своей книге «Введение в политическую преступность», указывает, что с точки зрения теории, политическая преступность является результатом сложного взаимодействия между *индивидуумами, ситуациями, возможностями, организациями, и ресурсами*. Среди лиц, совершающих политические преступления, одни более предрасположены к нарушению законов, чем другие. Неконформисты и недовольные индиви-



дуумы имеют неустойчивые отношения с другими людьми или организациями, особенно в случаях, связанных с властными отношениями или носителями властных полномочий. Это могут быть семейные, школьные или корпоративные отношения, а не только отношения с представителями институтов государственной власти. Им не нравится, когда им указывают, что, где и как надо делать. Это не означает, что эти люди автоматически берут в руки оружие или постоянно нарушают законы, но они могут быть склонными к этому при наличии определенных ситуаций. Ситуационные теории помогают в понимании проблемы предотвращения преступлений и структурирования возможностей. В повседневной жизни, люди и организации постоянно сталкиваются с различными ситуациями и возможностями получения тех или иных выгод. Но, не получая их при соблюдении законов и правил, они, в определенных ситуациях, могут их все же получить, нарушив эти законы и правила. Организации, как организованные группы людей, будут ли это террористические организации или службы государственной безопасности, могут ставить своей целью свержение законных правительств или подавление диссидентских движений и преследование политических оппонентов. Организации могут быть сильными и мотивировать своих сотрудников к совершению политических преступлений или быть слабыми и не контролировать их действия. Наконец, все организации нуждаются в мобилизации соответствующих ресурсов для совершения или предотвращения политических преступлений – деньгах, профессионально подготовленных людях, технике, технологиях, источниках энергии и информации.<sup>84</sup>

Международные конвенции, договора и судебные решения дают формальное определение военных преступлений, геноцида, этнических чисток, путчей, терроризма или нарушений прав человека и вырабатывают международные стандарты, служащие критериями для выявления людей, учреждений и режимов, вовлеченных в политические преступления на национальном уровне. Даже когда формальные правовые критерии на нацио-

нальном уровне не сформулированы достаточно четко, международные стандарты помогают определить негативные последствия преступной политики и квалифицировать действия политиков как политические преступления в конкретных государствах.

*Политические преступления – это совершаемые по политическим мотивам серьезные нарушения уголовного законодательства, угрожающие безопасности или существованию государства, общественному спокойствию и стабильности, международной политической системе, жизни и здоровью политиков, политических диссидентов или рядовых граждан.*

Опасность политической преступности намного превосходит тот вред, который приносит обычная профессиональная организованная преступность. Она касается борьбы правящих или оппозиционных политических элит за государственную власть незаконными методами и, в конечном итоге, приводит к катастрофическим последствиям население государств, регионов и даже мира, как это было в случаях с нацизмом и большевизмом.

К политическим преступлениям относятся: политические перевороты, мятежи, террористические акты, шпионаж, клевета, измена, и другие подобные действия, направленные против правительств или государств, или же действия государств, партий и их вооруженных отрядов в целях подавления гражданских свобод, нарушений прав человека, незаконных захватов других государств, осуществления геноцида, этнических чисток и установления силового контроля над оккупированными территориями. Очень часто политические преступления совершаются в условиях хаоса, войн, разрухи или слабости государственных структур и сопровождаются созданием жестких авторитарных или тоталитарных режимов.

Репрессивные режимы квалифицируют публичные выступления против правительства в форме демонстраций, митингов или

яростной критики диктаторского режима в оппозиционных публикациях, как политические преступления и сурово наказывают их организаторов и участников. Таким образом, само понятие политического преступления неоднозначно интерпретируется в различных политических системах и обществах.

В мировой литературе существует целый ряд подходов к дефиниции политической преступности, однако в данном учебном курсе особое значение имеет понимание различия между подходами с точки зрения криминологии и политической науки. Именно непонимание различий между юридическим и политологическим подходами к оценкам преступлений является причиной частых споров между представителями власти, политической оппозиции и гражданского общества, и отсутствия единого мнения по поводу того, кто является политическим заключенным или узником совести, а кто уголовником. Эта проблема существует как на национальном, так и на международном уровне. Например, на рубеже двадцать первого века, политический терроризм является широко распространенной и одной из наиболее опасных форм политической преступности. Несмотря на то, что после Второй Мировой войны Генеральная Ассамблея ООН приняла множество резолюций о противодействии международному терроризму, до сих пор не принято всеобщей резолюции ООН по терроризму из-за отсутствия единого мнения о том, что же такое терроризм. Политические противники склонны обвинять друг друга в терроризме, что затрудняет выявление единого подхода к определению этого феномена.

В виду многоаспектности понятия политической преступности, этой проблемой занимаются как политологи, так и криминологи. Юристов интересует соответствие или несоответствие нормам уголовного законодательства действий лиц, подозреваемых в совершении того или иного политического преступления, независимо от его политической мотивации. Политиков же, в первую очередь, интересует политическая мотивация этих дейс-

твий. Проблемы и разногласия в связи с квалификацией политического преступления возникают тогда, когда политики вторгаются с сферу юриспруденции, правоохранительная система проявляет политическую лояльность к власти, то есть политизирована, а общество демонстрирует недоверие к политикам и правоохранителям. Использование политиками правоохранительных ресурсов в целях преследования политических оппонентов является одной из причин разногласий и недоверия к ним со стороны общества. Например, 27 декабря 2012 года президент Грузии Михаил Саакашвили наложил вето на ту часть закона, которая касалась амнистии политзаключенных. Он назвал неправильным включение в список политзаключенных лиц, осужденных ранее по обвинениям в шпионаже в пользу РФ и нескольких военных, осужденных в 2009 году за попытку свержения государственной власти, а так же уголовников, особенно педофилов. В ответ, правящая коалиция «Грузинская мечта» назвала эти заявления Саакашвили популистскими, и 28 декабря 2013 года парламент Грузии на пленарном заседании преодолел вето президента, а 12 января, председатель парламента Грузии Давид Усупашвили подписал закон "Об амнистии". Позже президент обвинил новые власти страны в бесконтрольности ситуации и поощрении криминала.<sup>85</sup> Выпущенные на свободу рассказывали, что их осудили за политические убеждения – всего лишь за то, что они были в оппозиции, например, участвовали в антиправительственных протестах в мае 2011 года. Но эти демонстрации не были мирными, так как во время их проведения погибло четыре человека. Отчасти в этом были виноваты полицейские, применившие силу: они стреляли резиновыми пулями, чтобы разогнать толпу, а задержанных били палками, мирных протестующих и журналистов в том числе. Перед тем, как полиция пошла в наступление, демонстранты выламывали камни из мостовой или имели под куртками заостренные металлические прутья или палки.<sup>86</sup> Были ли это политические демонстранты или бандиты, совершившие уголовные преступления? Кто тогда совершил уголовные преступления, пред-

ставители власти и полиции или демонстранты? У политиков и юристов на этот счет разные мнения, в зависимости от того, к какой политической силе они себя относят. Все это указывает на необходимость отделения политической мотивации от уголовной ответственности при оценке политических преступлений, и наличия независимой судебной системы в стране, которой доверяет общество.

Наиболее значимой и всеобъемлющей характеристикой при концептуальном определении политического преступления, отличающей его от других видов правонарушений, является идеологически мотивированное поведение, которое юридически можно определить как преступное. Это могут быть преступления, предусмотренные Уголовным Кодексом Грузии, совершенные против государства, или совершенные государством с учетом того, что они являются нарушением того или иного закона, прежде всего гражданских и политических прав человека со стороны полиции и правительственных структур. Но, к политическим преступлениям не относится политически мотивированное аморальное поведение, которое направлено на обеспечение власти одной группы над другой, например, нездоровые приемы политической пропаганды.

Идеологически мотивированное политическое преступление предполагает наличие у преступника определенной системы верований, идей и абстрактных идеалов, которые воспринимаются им как представления об истинном смысле жизни. В Грузии, также как и во многих демократических странах, законодательство не признает политическое преступление в качестве категории уголовного права, так как такое признание означало бы нарушение основополагающих положений Конституции Грузии, защищающих демократические права и свободы граждан, и запрещающих их преследование со стороны государства по политическим мотивам. Это означает, что граждане, не согласные с государственной политикой, могут открыто ее критиковать без угрозы

ареста или лишения свободы. В странах, где политические свободы отсутствуют или существенно ограничены и не защищены конституцией, государство объявляет инакомыслящих или диссидентов политическими преступниками и преследует их в уголовном порядке. Хотя выражение политических взглядов не является в демократических странах уголовно наказуемым деянием, те, кто участвует в демонстрациях, митингах или протестных движениях, находятся под пристальным вниманием правоохранительных органов. В случаях незаконного блокирования транспортных коммуникаций, нарушений общественного порядка, правил пожарной безопасности, драк, нападений, убийств или других противоправных действий, они преследуются за правонарушения, а не за политические взгляды. Споры между государством и политической оппозицией возникают тогда, когда правонарушения не являются очевидными или по возбужденным уголовным делам не собрано достаточно убедительных вещественных доказательств. За некоторыми исключениями, идентифицировать политические преступления в правовом аспекте практически невозможно и не нужно, так как преступления по политическим мотивам рассматриваются в категориях таких уголовных преступлений, как убийства, поджоги, хулиганство, вандализм, нанесение телесных повреждений, измена родине, шпионаж или терроризм. Соответственно, политическое убийство есть убийство человека, уничтожение собственности во время акций протеста есть поджог или вандализм, взрыв авиалайнера есть терроризм. Таким образом, в зависимости от характера правонарушений и нанесенного ущерба, политические преступления распределены по категориям уголовных преступлений. Однако, всех их объединяет идеологическая мотивация, без которой типология и понимание преступности являются неполными, а методы борьбы с политической преступностью неэффективны.

Совершившие уголовные преступления лица, часто используют *оценочный подход* для оправдания своих преступлений. По мнению российского криминолога Виктора Лунеева, оценочный

подход позволяет расценивать любое преступное деяние в виде политического акта, причем не только самим преступником, но и жертвой, обществом и государством, что наиболее распространено в тоталитарных государствах, но иногда и в демократических странах. Привлекаемые к уголовной ответственности лица широко используют оценочный подход в качестве метода политических спекуляций, утверждая, что над ними производится политическая расправа.<sup>87</sup>

В заключение можно сделать вывод, что *политическое преступление – это правонарушение, мотивированное политической идеологией, которое с правовой точки зрения квалифицируется как уголовное преступление.*

#### 14.2. Типология политической преступности

По мнению теоретика политической преступности Джеффри Ян Росса, одним из самых полезных подходов к типологии политической преступности является ее деление на преступления, совершаемые государством или группами, которые находятся в оппозиции к государству. Эту простую классификацию можно представить в качестве следующей схемы:<sup>88</sup>

Уровень преступления	Правительство / государство	Анти-правительственные группы
Насильственные	Геноцид, этнические чистки Полицейский произвол	Убийства Терроризм
Ненасильственные	Коррупция Незаконный внутренний надзор	Клевета Измена Шпионаж

Одной из разновидностей политической преступности являются *государственные преступления*, или государственно-организованные преступления, то есть преступления, которые, в нарушение принятого в данном обществе уголовного законодательства, совершаются представителями государства и от имени государства, в целях удержания государственной власти или личного обогащения. К государственным преступлениям относят геноцид, этнические чистки, государственный террор, нарушения прав человека или государственно-корпоративную преступность. Международные уголовные суды могут считать преступными спонсируемые государствами преступления, такие как пытки, военные преступления, терроризм или заказные политические убийства.

Бороться с государственными преступлениями и наказывать государственных преступников исключительно трудно, особенно если само это государство не признает на своей территории юрисдикции международного права. В таком случае, единственной альтернативой является международное военное вмешательство, которое приносит с собой целый ряд серьезных финансовых, политических и этических проблем. Например, вмешательство стран НАТО в вооруженный конфликт в Сербии в 1999 году, с последующим признанием независимости Косово, привело к обострению их отношений с Россией и в 2008 году дало последней повод к признанию независимости Абхазии и Южной Осетии.

Государственное преступление сложнее раскрыть на национальном, чем на международном уровне, так как традиционно само государство определяет, что является уголовным преступлением в пределах своих собственных границ. Часто государственные органы бывают замешаны в таких преступлениях, как политические убийства, воспрепятствование осуществлению правосудия, дезинформация, сокрытие фактов от следствия, преступная безответственность или мошенничество. И хотя одним



из способов определения государственных преступлений является сравнение поведения государственных лиц с поведением частных лиц (например, пытки или убийства), все же за совершение государственных преступлений представители верховной власти редко несут ответственность. Даже если эти преступления становятся известными общественности, привлечение представителей высших органов государственной власти к уголовной ответственности является исключительно трудным делом из-за их возможности контролировать государственные ресурсы и игнорировать мнение международного сообщества.

Политические преступления могут совершать как представители государственной власти, так и политической оппозиции. По мнению Джеффри Ян Росса, к *оппозиционным политическим преступлениям*, которые рассматриваются в качестве преступлений оппозиции против правительств, их администраций, или государственных политических систем, относятся такие формы преступности, как измена родине, утаивание информации об измене родине, клевета на власть, подкуп в целях лжесвидетельства, дача ложных показаний, воспрепятствование осуществлению правосудия, нарушение служебных обязанностей, сопротивление аресту, побег, шпионаж, дача взятки, терроризм, политические убийства. При этом, одна часть оппозиционных преступлений имеет четко выраженную политическую мотивацию, например, измена родине, недонесение об измене родине, клевета на власть, шпионаж. Другая часть имеет слабо выраженную политическую мотивацию или ее отсутствие, например, подкуп в целях лжесвидетельства, дача ложных показаний, воспрепятствование осуществлению правосудия, нарушение служебных обязанностей или дача взятки, поэтому, в зависимости от мотивации, эти преступления могут быть политическими или неполитическими.<sup>89</sup>

Исторически, оппозиционные политические преступления всегда рассматривались государствами как очень опасные виды пре-

ступлений, а их участники подвергались жестоким и варварским наказаниям. Преступление против государства и власти считалось преступлением против всего общества, сравнимым, с точки зрения государственной безопасности, с военным нападением иностранного государства. Как правило, власти обвиняли оппозицию в политических преступлениях, ведущих к возникновению анархии, политическим убийствам, ненависти и лицемерию в обществе, коррупции среди политиков, коррупции во время выборов, коррупционному законодательству, моральному разложению правоохранительной системы и неэтичному политическому поведению. Однако, в двадцать первом веке, политическая оппозиция обвиняет власти в политических преступлениях, если в обществе нет прозрачного и демократического государственного управления или оно есть, но цели оппозиции не совпадают с принципами демократии. В таких случаях, радикальные ветви оппозиции используют преступные методы для достижения своих политических целей. Современные оппозиционно настроенные политические преступники имеют сильные идеологические убеждения, которые находятся в конфликте с интересами государства. Их действия носят осознанный характер и направлены на изменение существующего политического порядка. К подобного рода оппозиционным политическим преступлениям относят, прежде всего, местный или международный терроризм. Однако, оппозиция может совершать политически мотивированные правонарушения и с использованием ненасильственных методов, например, незаконное перекрытие транспортных коммуникаций, блокирование зданий государственных учреждений, организация демонстраций протеста в условиях комендантского часа.

*Движения несогласных, политические протесты, борьба за политические свободы, гражданское неповиновение, массовые беспорядки и народные восстания* ведут к политическим изменениям в обществе. Этой участи не избежало ни одно современное демократическое государство, но в процессе этой политической борьбы многие акты гражданского неповиновения и

инакомыслия рассматриваются властями в качестве политических преступлений, например, сидячие забастовки, пикеты или блокирование железнодорожных путей, демонстративные сжигания флагов и чучел политиков, ношение неуютной властям политической символики на одежде, неподчинение требованиям закона и полиции, распространение листовок и прокламаций. Даже в демократических обществах, где конституциями защищены права человека, часто возникают конфликты оппозиции с властями и полицией по поводу времени, места или формы проведения протестных акций и, в случаях конфликта с законом, протестующие становятся нарушителями общественного порядка.

Гражданское неповиновение по своему определению уже само по себе является намеренным нарушением существующего политического порядка и законов, которые протестующие считают несправедливыми, например, выступления грузинской оппозиции в 2007 и 2009 годах в Тбилиси, вылившиеся в открытые столкновения с полицией и массовые аресты их участников. Нельсон Мандела, лауреат Нобелевской премии мира 1993 года и первый чернокожий президент ЮАР в 1994-1999 годах, был одним из самых известных активистов в борьбе за права человека в период существования апартеида в ЮАР, за что 27 лет сидел в тюрьме. Одним из самых известных актов гражданского неповиновения в штате Алабама, в 1955 году, является отказ чернокожей Розы Паркс подчиниться местному расистскому порядку и требованию водителя освободить свое место для белокорых пассажиров, пересев в заднюю часть автобуса. Этот протест зажег движение за гражданские права по всему миру и принес международную известность лидеру движения Мартину Лютеру Кингу. Дэвид Торо, который в 1849 году написал свое знаменитое эссе «О долге гражданского неповиновения», был заключен в тюрьму за то, что отказался платить налоги в знак протеста против рабства и войны США против Мексики.

Однако, существует и другая категория оппозиционных политических преступлений – *мятежи, шпионаж или измена*, то есть преступления, которые напрямую угрожают национальной безопасности государства. И, хотя такого рода преступления случаются редко, они наносят большой ущерб обороноспособности и национальной безопасности, и в большинстве стран сурово караются законом. Если двое или более лиц участвуют в заговоре с использованием военной силы, с целью свержения, подавления или уничтожения законного правительства, или силы для остановки действия любого нормативного акта, или силового захвата государственного имущества, то эти действия квалифицируются как мятеж и политическое преступление, и, как правило, наказываются длительными сроками тюремного заключения.

5 мая 2009 года, расквартированный в Мухровани бронетанковый батальон вооруженных сил Грузии, объявил о неповиновении властям. Это произошло после того, как МВД Грузии объявило о раскрытии заговора о подготовке военного переворота. Военная полиция оцепила военную базу в Мухровани. Бывшему командиру Национальной гвардии Грузии, генерал-майору Кобе Кобаладзе было предъявлено обвинение по статье 315 УК Грузии "Заговор или мятеж с целью насильственного свержения конституционного строя Грузии." Были также арестованы экс-командующий отрядом специального назначения «Дельта» Гия Гваладзе, командир Мухрованского бронетанкового батальона Мамука Горгиашвили, а также офицеры Коба Отанадзе и Леван Амиридзе. Полковник Гия Криалашвили был убит в перестрелке при попытке его задержания. 11 января 2010 года Тбилисский городской суд вынес приговоры по делу о майском мятеже на военной базе в Мухровани. Организаторы мятежа получили 29, 28 и 19 лет лишения свободы. Офицеры Коба Отанадзе, Леван Амиридзе и Шота Горгиашвили были приговорены к 29, 28 и 19 годам тюрьмы. Остальные 15 подсудимых были приговорены к лишению свободы сроком от 3 до 15 лет. Суд оправдал лишь одного из обвиняемых в организации мятежа –

бывшего командира Национальной гвардии генерал-майора Кобу Кобаладзе. Горгиашвили и Амиридзе признали вину по части неповиновения, но отрицали обвинения по части мятежа и планирования свержения власти. Грузинская оппозиция была убеждена, что заговор был инсценирован властями Грузии. В 2013 году президент Саакашвили назвал акт об амнистии мятежников и российских шпионов недопустимым шагом, а в парламентском комитете по защите прав человека представители Грузинской мечты посчитали их заложниками и личными узниками Саакашвили.

Судебные процессы по обвинению в подготовке мятежей, в особенности если последние не состоялись или были пресечены службами безопасности, могут заканчиваться оправданием обвиняемых или возникновением подозрений у общества в уголовном преследовании инакомыслящих людей со стороны властей, если следственными органами не представлены ясные и неопровержимые доказательства подготовки мятежа или заговора. Люди могут свободно выражать иные идеологические взгляды, но правительства могут использовать другие нормативные акты для осуждения тех граждан, которые выражают несогласие.

Государственная измена представляет собой форму политического преступления, совершенного гражданином или группой граждан и заключающегося в их сознательном действии против интересов собственного государства или его правителей. Чтобы быть признанным виновным в государственной измене, человек должен быть гражданином этой страны. К государственной измене относятся: шпионаж, переход на сторону противника во время войны; выдача государственной тайны врагу; сепаратные переговоры с противником против воли правительства. Статья III, раздел 3, Конституции США гласит, что государственной изменой Соединенным Штатам считается ведение войны против них, присоединение к их врагам, или оказание врагам помощи и поддержки. Случаи осуждения людей за измену родине редки.

Исторически сложилось так, что в Соединенных Штатах было зафиксировано менее 50 случаев привлечения граждан США к уголовной ответственности за государственную измену. Концепция государственной измены довольно скользкая и спорная, а факты измены трудно доказать. Например, 21-летний гражданин США Джон Уокер Линд должен был быть осужден за государственную измену, так как в 2001 году жил в Афганистане среди талибов и помогал им в борьбе с Соединенными Штатами. Однако, так как (среди прочих факторов) прокуроры не могли доказать, что Линд планировал свергнуть правительство, а США официально не объявляли войну Афганистану, то он в результате досудебного соглашения, был осужден на 20 лет тюрьмы за ношение огнестрельного оружия и предоставление талибам услуг во время их борьбы против поддерживаемого Соединенными Штатами Североатлантического Альянса. За государственную измену он мог получить пожизненное заключение или смертный приговор.

Шпионаж имеет давнюю историю и многие правительства используют его в целях получения разведывательной информации для защиты собственной национальной безопасности, однако другими странами это воспринимается как серьезная угроза их безопасности. Шпионаж не считается преступлением для правительства, которое использует шпионские сети, хотя на самом деле, сами правительства являются главными организаторами и участниками шпионажа. Однако, внутренний шпионаж есть форма государственного преступления, если правительство и его спецслужбы осуществляют незаконное наблюдение и слежку за собственными гражданами в политических целях.

Когда гражданин одного государства помогает враждебному государству в получении секретной или стратегически важной информации, то это является международным шпионажем и формой государственной измены. Международный шпионаж является преступлением, которое влечет за собой суровое наказание в

большинстве стран. В США шпионаж и измена до сих пор караются смертной казнью. Одним из самых известных является случай Этель и Юлиус Розенбергов, американских граждан, которые в 1953 году были казнены на электрическом стуле за шпионаж и передачу бывшему Советскому Союзу американских ядерных секретов, в частности, чертежей атомной бомбы, сброшенной Соединенными Штатами на японский город Нагасаки в 1946 году. Розенберги были единственными гражданскими лицами, казнёнными в США за шпионаж, оставив после своей смерти двух маленьких сыновей. Они считали себя невинными жертвами чудовищной расправы в собственной стране, которые будут оправданы историей. Советская пропаганда также представляла Розенбергов невинными жертвами, казнёнными за свои убеждения.

### *Политические убийства*

Политические убийства являются преступлениями против политиков, государственных или общественных деятелей по политическим мотивам, но если такие убийства совершаются одиночками, людьми с психическими расстройствами, то они не могут квалифицироваться как политические преступления, даже если речь идет о ликвидации первых лиц государств.

В истории известно огромное количество случаев политических убийств и, к сожалению, этот печальный список ежегодно увеличивается. Можно перечислить лишь некоторые из наиболее известных убийств: Джон Кеннеди, президент Соединенных Штатов, 22 ноября 1963 года; Мартин Лютер Кинг, лидер движения за права негритянского населения Америки, 4 апреля 1968 года; Ицхак Рабин, премьер-министр Израиля, 4 ноября 1995 года; Анвар Садат, президент Египта, 6 октября 1981 года; Улоф Пальме, премьер-министр Швеции, 28 февраля 1986 года; Альдо Моро, премьер-министр Италии, 9 мая 1978 года. Невыясненной осталась гибель первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа 31 декабря 1993 года в селе Дзвели Хибула в горной

области Самегрело. Со слов хозяина дома, он покончил жизнь самоубийством, выстрелив себе в голову из пистолета, однако наличие пулевого отверстия в затылке породило версию, что он был убит. В октябре 2009 года парламент Грузии создал комиссию для расследования обстоятельств гибели Звиада Гамсахурдиа, однако Прокуратура Грузии не подтвердила ни факта самоубийства, ни факта убийства. В январе 2011 года Временная парламентская комиссия по изучению обстоятельств смерти президента Грузии, под председательством его сына Константина Гамсахурдиа, пришла к выводу, что Звиад Гамсахурдиа был убит.

Можно выделить несколько типов политических убийств:

1. Убийцы, которые совершают свои действия бескорыстно, но осознанно и целенаправленно по политическим причинам. К ним относятся террористы, убийцы на почве ненависти или экстремизма и несогласия с проводимой расовой, религиозной, этнической или иной политикой;
2. Наемные убийцы, которые совершают преступления за определенную плату и связаны с заказчиками политического преступления. Как правило, такие политические убийства связаны с организованной преступностью в широком смысле слова;
3. Убийцы-психопаты, которые переносят свои эмоции и обиды на политиков, как жертв своих преступлений. Как правило, это происходит по причине негативных последствий осуществляемой политики, которая сказывается на личной жизни убийц или их окружения;
4. Эгоцентричные убийцы, которые совершают убийства политиков или видных государственных, партийных и общественных деятелей ради достижения известности и внимания со стороны общества, а не достижения политических целей;
5. Убийцы-шизофреники или сумашедшие, действия которых документально подтверждаются историей их пси-



хических заболеваний или заключениями медицинских экспертов.

Из этих типов только четвертый и пятый не относятся к категории политических убийств. Эгоцентричные убийцы являются преступниками, но не по политическим причинам. С правовой точки зрения, действия убийц-шизофреников нельзя классифицировать как политические убийства, из-за отсутствия у них адекватной связи с реальностью. Например, попытка Джона Хинкли убить Рональда Рейгана 30 марта 1981 года не была политически мотивирована. Ранее, преследовавший президента Джимми Картера и лечившийся от психического расстройства, Хинкли попытался убить Рейгана после многократного просмотра фильма «Таксист». Суд признал его невиновным по причине умопомешательства и заключил в госпиталь Св. Елизаветы в Вашингтоне. Но такие случаи редки и, в основном, политические убийства совершаются по политическим мотивам как убийцами-одиночками, так и организованными группами людей. Последние представляют собой целенаправленное, идеологически мотивированное преступное поведение.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что существует два основных типа политических преступлений:

1. *Государственные преступления*, то есть преступления, совершаемые правящей группировкой тоталитарных режимов в целях удержания власти, направленные против народа, политических партий, или конкретных лиц. Преступления нацизма и большевизма являются классическими примерами государственных преступлений;
2. *Оппозиционные преступления*, то есть преступления, совершаемые по политическим мотивам отдельными лицами или группами лиц против государства или политических конкурентов.

## Глава 15.

# Восстановление Грузии как независимого государства и ее национальные приоритеты

### 15.1. Общий обзор

После советского коллапса в 1991 году Грузия пережила ряд глубоких политических, экономических и военных потрясений, а вооруженные гражданские конфликты и постоянная напряженность в отношениях с Россией, привели, в конце концов, к российско-грузинской войне в августе 2008 года. Национальные и внешнеполитические приоритеты Грузии формировались под сильным влиянием как внутренних, так и внешних факторов, таких как: столкновение национальных интересов Грузии и России, слабость государственных институтов, отсутствие или только лишь зачатки демократии, вооруженные конфликты в Абхазии и Южной Осетии. Криминализация, контрабанда, и коррупция приобрели огромный размах на всем бывшем советском пространстве, однако для Грузии 1990-х годов они оказались особенно губительными – страну стали классифицировать как несостоявшееся государство. Тем не менее, несмотря на множественность факторов, препятствующих становлению грузинской государственности, шаг за шагом в стране крепились демократические институты, формировались концепция ее национальной безопасности и видение внешнеполитических приоритетов. Устремление Грузии в сторону либерально-демократической модели государственного устройства по Западноевропейскому образцу, наличие каспийских и среднеазиатских энергетических ресурсов и транспортного коридора на Южном Кавказе сыграли решающую роль в формировании стратегических интересов Запада, которые столкнулись со стратегическими интересами России в данном регионе. Еще не успев сформиро-

ваться в качестве современного национального государства, Грузия оказалась зажатой между интересами крупнейших государств, а внешнеполитические факторы тесно переплелись с внутривнутриполитическими.

Целью данной главы является анализ факторов, которые оказали решающее влияние на формирование национальных и внешнеполитических приоритетов Грузии, и изменились ли они после российского военного вторжения в августе 2008 года. В связи этим, в главе представлен поэтапный анализ развития политической ситуации в Грузии: после советского коллапса в 1991 году; после Революции Роз в ноябре 2003 года; и после военной агрессии России против Грузии в августе 2008 года. При этом, учитывая, что падение коммунистического режима в Грузии было особенно болезненным и, наряду с демократизацией, страна получила криминализацию ее государственных структур, анализ внутривнутриполитической ситуации рассматривается через призму борьбы с организованной преступностью и коррупцией.

## **15.2. Грузия после советского коллапса (1991-2003 гг.)**

Когда в 1991 году грузинские избиратели голосовали за кандидата в президенты, бывшего диссидента Звиада Гамсахурдиа, то наивно предполагали, что стоит им только сбросить ярмо коммунизма, как они заживут счастливо как на Западе. Но вскоре после выборов ситуация в стране оказалась прямо противоположной: массовая безработица, внезапно нагрянувшая нищета и маргинализация огромного большинства населения. Советский коллапс привел не только к политической, но и к экономической катастрофе в условиях все нарастающей дестабилизации, хаоса, национализма и межэтнических противоречий по поводу будущего политического устройства на пост-советских территориях. В Грузии, с ее компактно проживающими этническими меньшинствами, это проявлялось особенно четко. Распад государственных структур и деморализация правоохранитель-

ной системы, расползание оружия Советской армии и начавшиеся вооруженные этнополитические конфликты создали все условия для широкомасштабной криминализации в стране.

*Переворот против президента Звиада Гамсахурдиа и криминализация гражданских конфликтов*

Политическая оппозиция жестко критиковала Звиада Гамсахурдиа, обвиняя его в попытке создать новый авторитарный режим. Это противостояние привело к вооруженному гражданскому конфликту в Тбилиси в декабре 1991 – январе 1992 годов. За две недели боев в столице погибло более ста молодых людей, а криминализация с этого времени стала массивно, быстро и открыто разрастаться. Обе противоборствующие стороны обращались к грузинскому обществу за помощью, предоставляя каждому стороннику оружие. Многие люди получили оружие и затем скрылись. В считанные дни Тбилиси и регионы Грузии захлестнула невиданная волна бандитизма и вооруженных ограблений. Например, во время боев между правительственными и оппозиционными силами на проспекте Руставели, общежитие Тбилисского государственного университета, где проживало несколько сотен иностранных студентов, было ограблено группой вооруженных автоматами бандитов.<sup>90</sup> Банды грабили семьи, пассажирские автобусы, организации, банки, магазины, бизнесменов, днем в центре города отнимали у владельцев автомобили. Пытаясь выжить, бывшие советские граждане, а теперь маргинализированные группы людей, разворовывали оборудование и материалы остановленных «ничейных» заводов и фабрик, пытаясь продать его за бесценок, часто в качестве металлолома для экспорта за границу, в основном в Турцию. За час до наступления темноты улицы грузинских городов становились безлюдными, а столичный метрополитен работал до 5-6 часов вечера вместо половины первого ночи. Спрос на оружие приводил к многократным нападениям на российских военнослужащих и грузинских полицейских. Но чаще всего полувоенные и полу-

криминальные грузинские группировки входили в преступный сговор с российскими офицерами и покупали у них оружие. В течение нескольких недель банды разрослись до размеров микроармий, вооруженных современным советским оружием – автоматами, пистолетами, гранатами, противотанковыми гранатометами и даже бронетранспортерами. Против таких группировок вооруженная пистолетами грузинская полиция была бессильна и просто исчезла, а безопасность населения была брошена на произвол судьбы. Передвижение между городами стало исключительно опасным занятием.

В отличие от чисто криминальных группировок, полувоенные формирования создавались для выполнения заданий различных политических групп, провозглашавших борьбу за независимость. Джаба Иоселиани создал военизированную группировку под названием «Мхедрioni», а Тенгиз Китовани командовал грузинской «Гвардией». Оба были основными исполнителями военного переворота против президента Гамсахурдиа, приведшего к тотальному хаосу в стране. Помимо различных полувоенных криминальных формирований, называвших себя «братствами», на юге страны компактно проживающие этнические армяне создали свои вооруженные отряды, на северо-западе абхазские, а на севере осетинские сепаратисты также вооружились для достижения своих целей, в то время как вооруженные сторонники свергнутого президента Гамсахурдиа контролировали западный регион Грузии – Самегрело. Все эти группы состояли из плохо обученных и мало дисциплинированных добровольцев, по феодальному принципу объединенных вокруг своих лидеров и подчиняющихся только им. Если перед ними ставились политические задачи, то их исполнение, как правило, сопровождалось мародерством, чем особенно отличалась группировка «Мхедрioni», которую неоднократно посылали в западную Грузию на подавление сторонников Звиада Гамсахурдиа и которая параллельно занималась грабежами населения. Лидер этой группировки Джаба Иоселиани в 1950-х годах участвовал в

вооруженных ограблениях квартир в Ленинграде, являлся профессиональным преступником (вором в законе), за что много лет сидел в советских тюрьмах. Тенгиз Китовани, другой организатор переворота против президента Грузии, также имел криминальное прошлое. Оба, вместе с бывшим премьер-министром Тенгизом Сигуа, после переворота создали Военный Совет, а позже назначили Темура Хачишвили, члена «Мхедриони», на пост министра внутренних дел Грузии. Вскоре Хачишвили организовал убийство влиятельного среди демократической общественности руководителя Национально-демократической партии Гии Чантурии. Криминализация полиции была наиболее губительной и нелегитимный Военный Совет не смог справиться с воцарившимся в стране беспределом. Для спасения ситуации из Москвы был приглашен Эдуард Шеварднадзе, который после советского коллапса сидел в своей московской квартире без работы и роль которого в перевороте против Гамсахурдия до сих пор не ясна.

### *Союз профессиональных криминалов и партийной номенклатуры*

В марте 1992 года Шеварднадзе прибыл в Грузию и Военный Совет был преобразован в Государственный Совет, председателем которого он стал. Несмотря на то, что в нем принимали участие различные политические партии, ключевая роль все же принадлежала Эдуарду Шеварднадзе, Джабе Иоселиани и Тенгизу Китовани. Так представители бывшей советской номенклатуры и криминального мира начали сотрудничество в нелегитимной центральной органе государственного управления, так как никто из них не был избран демократическим путем. Влияние Шеварднадзе заключалось в его международном авторитете и политическом опыте, в то время как остальные двое имели ощутимую военную силу. Обе силы нуждались друг в друге в борьбе против единого внутреннего врага – сторонников экс-президента Звиада Гамсахурдия, которых называли «звиадистами» и которые были более опасны для их власти, чем конфликты в

Абхазии и Цхинвальском регионе. Поэтому Шеварднадзе активно использовал военизированные формирования Иоселиани и Китовани против вооруженных отрядов экс-президента в западной Грузии. Эти «крестовые» походы, как называли их в народе, сопровождалось мародерством, насилием, грабежами и убийствами. Позже, когда вооруженный конфликт начался в Абхазии, эти формирования воевали и участвовали в грабежах местного населения, ведь Абхазия была самым роскошным регионом бывшего Советского Союза, так называемой советской Ривьерой. Подобным образом вели себя и абхазские вооруженные группы, когда селились в захваченных домах этнических грузин.

Несмотря на поражение грузинских вооруженных формирований в Абхазии, эта война помогла Шеварднадзе переключить грузинское общественное мнение на Россию и сепаратистов, а также нанести военное и идеологическое поражение «звядистам». «Мхедриони» и «Гвардия» выполнили поставленные задачи и после окончания вооруженного конфликта Шеварднадзе в них более не нуждался. Оба лидера этих формирований под различными предложениями были посажены в тюрьму, а «Мхедриони» распущен в 1995 году. Параллельно Шеварднадзе удалось провести парламентские выборы 1992 года и стать Главой государства и председателем парламента Грузии, укрепить полицию, создать правительственные войска и назначить на ключевые правительственные должности своих бывших коллег – представителей партийной, советской и комсомольской номенклатуры – людей, с которыми он многие годы работал вместе. «Номенклатура» восстановила свое влияние и власть, те же люди вернулись в свои кабинеты, но вместо коммунистической риторики они теперь использовали демократическую или националистическую риторику. Но две вещи остались прежними – их умение расхищать государственные деньги и двойные стандарты поведения.

## *Грузинские «воры в законе» и криминализация правительства*

Грузинские «воры в законе» являются профессиональными преступниками, занимающими высший ранг в организованном преступном сообществе, признаваемыми другими членами этого сообщества и соблюдающими правила поведения в преступном мире. На Западе их иногда называют боссами грузинской мафии. Они не принимают прямого участия в преступных действиях с применением насилия. Институт воров в законе сформировался в Советском Союзе в 1930-е годы и был частью более широкого советского преступного мира. С крушением СССР и падением «железного занавеса» многие из них эмигрировали в Западную Европу и продолжили там свою преступную деятельность.<sup>91</sup> В 2005 году в Бельгии, Австрии и Испании были произведены массовые аресты представителей грузинских преступных группировок, занимавшихся, в основном, кражей дорогостоящих автомобилей, наркобизнесом, контрабандой, отмыванием денег, трэффикингом людей и рэкетом.<sup>92</sup>

В самой Грузии в 1990-е годы воры в законе, помимо контроля над преступными группировками, активно проникали в экономику страны – они участвовали в приватизации и отмывании денег, контролировали рынки, малый бизнес и контрабанду. Этот контроль осуществлялся при сотрудничестве с полицией, которая в тот период также была сильно деморализована в результате проникновения в ее ряды преступных и коррумпированных элементов. Нарушения прав человека, пытки, незаконные аресты, вымогательство денег у бизнесменов и водителей автомобилей, взяточничество, фальсификации результатов расследований, прямое участие в преступлениях и даже убийствах были обычной практикой в полиции.

Криминализация политики так же была характерным явлением в 1991-2003 годы и это проявлялось, в основном, в форме незаконного и несправедливого перераспределения государственной



собственности путем ваучеризации, приватизации и аукционов, хищений средств, выделяемых в помощь Грузии Западными донорами, невиданных масштабов коррупции и прямого сращивания с профессиональными криминальными группами, в первую очередь, связанными с контрабандой различных товаров через плохо охраняемые границы Грузии.<sup>93</sup>

Постоянное ухудшение состояния экономики, внешний долг, достигавший почти двух миллиардов долларов США, повторяющиеся секвестры государственного бюджета, который к 2003 году составлял приблизительно шестьсот миллионов в долларах США<sup>94</sup>, упадок морали, социальный пессимизм и повторяющиеся фальсификации со стороны властей президентских и парламентских выборов, привели к глубокому политическому кризису и смене власти в результате Революции Роз в ноябре 2003 года.

### **15.3. Грузия после Революции Роз: антикоррупционные реформы, российские санкции и экономический рост**

После Революции Роз в стране нужна была сильная президентская власть для того, чтобы эффективно бороться против всеобъемлющей коррупции и организованной преступности, за проведение радикальных реформ и создание современного европейского государства, основанного на принципах либеральной демократии.<sup>95</sup>

#### *Почему происходят «цветные» революции?*

Можно согласиться с мнением, что политические революции не самый лучший способ развития общества, если есть возможности для эволюционного демократического пути. Революция 1917 года и ее последствия в виде репрессий и массовых убийств оставили настолько глубокие раны в сознании людей, что, спустя почти век, о ней вспоминают с содроганием. Революции, правда, бывают не только кровавые, коммунистические, но и антикоррупционные, бархатные. События, произошедшие в 2003

году в Грузии, имели глобальный резонанс и были неоднозначно восприняты в разных регионах планеты. С самого начала руководство Европейского Союза, Соединенных Штатов Америки и России приветствовало Революцию Роз в Грузии, хотя позже отношение к ней в России трансформировалось в сторону негативных оценок, выражаемых в иронической фразе: «Эти цветные революции». При этом, основная вина за «цветные революции» стала возлагаться на силы, которые в ней участвовали или помогали, оставляя в тени тех, кто довел состояние дел в государстве до революционной ситуации. Тем самым, были предприняты попытки завуалировать истинные причины пост-советских революций: «захват» государства криминальными кланами, сращивание коррумпированных политических и правоохранительных структур с криминальным миром, ограничения демократических свобод и массовая фальсификация выборов в целях удержания власти. В конечном итоге, именно эти причины приводят к глубокому политическому и экономическому кризису в обществе, оставляя обманутым избирателям единственный способ изменения ситуации – выйти на улицы и требовать отставки находящихся у власти политико-криминальных группировок, а также свободных и справедливых выборов. Революционные лидеры – это лишь результат кризисов, они могут направлять движение протестующего народа, но не могут повернуть его вспять, тем более не могут этого сделать ни США, ни Джордж Сорос. Соответственно, революционные лидеры, а также помощь Запада не нужны там, где успешно развивается демократия и рыночная экономика, а правительство проводит эффективную политику в интересах широких слоев населения. На этот аспект «цветных» революций российские критики не обращают внимания. Очевидно, что ирония в оценке «цветных» революций выгодна тем коррумпированным и криминальным кланам, которые опасаются потерять власть, удерживаемую ими недемократическим путем.

В отличие от этого, положительные оценки грузинской Революции Роз со стороны США и ЕС сохранились благодаря тому, что эта революция принесла широкомасштабные реформы, резкий рост бюджетных поступлений и быстрое восстановление полуразрушенной инфраструктуры в стране. По оценке ЕС, успехи Грузии заключаются в борьбе с коррупцией и контрабандой, сборе налогов, своевременной выплате пенсий и зарплат, положительных макроэкономических изменениях, реинтеграции автономной республики Аджария в экономическую, социальную и административную систему Грузии, восстановлении доверия к Грузии со стороны доноров.<sup>96</sup> По данным Всемирного Банка, в 2006 году Грузия считалась самой реформируемой страной в мире и всего за один год переместилась со 112-го на 37-е место в списке тех стран, где легче делается бизнес.<sup>97</sup> Из-за открытой поддержки Россией сепаратизма на территории Грузии и стремления последней к интеграции в евроатлантическое сообщество, отношения между двумя странами после крушения СССР постоянно ухудшались и достигли крайней точки напряжения после объявления Россией экономической блокады против Грузии, а также массовой депортации из России грузинских граждан. Однако, несмотря на это, по мнению Миссии Международного валютного фонда (МВФ), «в Грузии все равно был зафиксирован 8%-ый экономический рост».<sup>98</sup> По словам Президента Грузии, из-за российского эмбарго все ожидали, что кредитный рейтинг страны ухудшится, но «Грузия сохранила положительный кредитный рейтинг».<sup>99</sup> Международные эксперты указывают также и на успешное влияние Революции Роз на борьбу с транснациональной преступностью и коррупцией.<sup>100</sup>

Перемены к лучшему бросались в глаза любому, кто видел Грузию до 2003 года, а проводимые реформы были осуществлены жестко, в форме шоковой терапии. Однако, несмотря на свою эффективность с точки зрения оптимизации государственного управления, реформы начали проводиться без разработки серьезных программ социальной реабилитации уволенных сотру-

дников, что вызвало недовольство среди части населения. Основной проблемой, с которой столкнулась Грузия, была необходимость укрепления правового правления, в первую очередь, независимости судебной системы – от этого прямо зависит состояние прав человека, и борьба с коррупцией и криминалом в стране, а также размеры инвестиций, развитие бизнеса и создание новых рабочих мест.

### *Реформа правоохранительных органов Грузии: от Советской к Западной модели*

До распада СССР, правоохранительные структуры Грузии были одним из наиболее коррумпированных институтов советского государства, а в 1990-е годы трудно было различить действия полиции и криминальных авторитетов, стала еще более глубокой и без того существующая пропасть между полицией и гражданами, а жаловаться коррумпированным чиновникам было бесполезно. Население часто обращалось за помощью к криминальным авторитетам и ворам в законе, а не к полиции. Процесс разложения затронул так же службу государственной безопасности и другие правоохранительные структуры. В конфликтных зонах в Абхазии и Южной Осетии, участниками контрабандных сетей были представители организованных криминальных групп и государственных структур.<sup>101</sup> Дорожная полиция была наиболее коррумпированной структурой в системе МВД, которая практически полностью перешла на «самообеспечение», обирала как местных, так и проезжавших транзитом иностранных водителей, в основном из Турции, Азербайджана, Армении, России и Западной Европы. Естественно, что, при наличии коррумпированной правоохранительной системы, борьба с коррупцией и преступностью в других секторах общества, а также свободное передвижение людей и товаров, эффективное экономическое развитие, невозможны без проведения ее радикальной реформы.

Реформирование системы правоохранительных органов стало одним из центральных звеньев в процессе оптимизации государственного управления. Оно затронуло все структуры: прокуратуру, полицию, пограничную службу, суды, пенитенциарную систему, финансовую полицию в составе Министерства финансов. Реформа была осуществлена комплексно и предполагала модернизацию как нормативной базы, так и структурную реорганизацию, кадровую политику и материально-техническое обеспечение.

Существенную помощь в реформировании правоохранительной системы оказали Грузии Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз, через проекты с участием международных экспертов, которые проводили тренинги, помогали грузинским экспертам работать над новым законодательством, осуществлять структурную реорганизацию, внедрять систему открытых конкурсов на замещение вакантных должностей, или решать вопросы материально-технического снабжения.

До реформы дорожная полиция оставалась структурой советского типа, насчитывавшей около 2700 человек, и была полностью упразднена летом 2004 года. Вместо нее была создана совершенно новая служба – патрульная полиция Западного типа. Прием в ряды патрульной полиции осуществлялся на конкурсной основе, в основном из числа молодежи, причем лиц женского пола оказалось в ней довольно много. Если в долларовом исчислении зарплаты сотрудников дорожной полиции составляли в среднем от 25 до 50 долларов в месяц, то сотрудники патрульной полиции стали получать от 400 до 1200 долларов с перспективой дальнейшего повышения, что в несколько раз превышало прожиточный минимум в Грузии. В Академии полиции Грузии, с участием американских и европейских инструкторов, были проведены тренинги молодых полицейских, а наилучшие из них отправлены на продолжение краткосрочных тренингов в Соединенные Штаты Америки. Большое внимание было

уделено созданию современной материально-технической базы – ремонту полицейских участков, установке современного оборудования, средств связи, полицейской формы нового образца, приобретению новых полицейских автомобилей, в основном немецкого производства, и табельного оружия израильского производства. В отличие от дорожной полиции, в функции патрульной полиции теперь входят не только надзор за движением автотранспорта, но и пресечение любых правонарушений на улице, или содействие в оказании экстренной помощи гражданам, например, доставка в больницу, забота о потерявшемся ребенке или посредничество в разрешении споров между соседями. Все это, в сочетании с жестким контролем со стороны генеральной инспекции МВД, дало очень положительные результаты. Согласно проведенному весной 2005 года социологическому опросу, население с доверием стало относиться к патрульной полиции.<sup>102</sup>

К 2003 году полиция Грузии насчитывала почти шестьдесят тысяч сотрудников, что более чем вдвое превосходило количество сотрудников в советский период. Прежде всего, были смещены руководители полиции всех уровней и проведены массовые сокращения штатов, что позволило не только вернуть число сотрудников в разумные пределы, но и разрушить коррупционные связи старых руководителей и сотрудников с преступным миром. В данном случае, высшее руководство страны предпочло быстро разрубить гордиев узел, а не долго его развязывать. В результате, из органов МВД было уволено более шестнадцати тысяч полицейских.<sup>103</sup> Войска МВД были переведены в состав министерства обороны, а затем также реформированы. Пограничная служба Грузии была введена в состав МВД, а эксперты из пограничной полиции Германии и береговой охраны США принимали активное участие в ее реформировании из оборонной структуры в правоохранительную. В целом, структурные и кадровые изменения в МВД носили положительный характер, однако реформы имели и негативные аспекты, как с точки зрения трудоустройства уволенных полицейских, так и эффектив-

ности работы вновь принятых на работу сотрудников. Государством не были разработаны программы социальной реабилитации уволенных полицейских, и если учесть, что многие из них жили за счет коррупции и криминальных контактов, а также сохранили удостоверения личности сотрудника МВД и предположительно имели в личном пользовании незарегистрированное оружие, то опасность того, что, в целях выживания, определенная часть этих сотрудников могла заняться преступной деятельностью, была вполне реальной. В конечном итоге, смыслом реформы правоохранительных органов является повышение их эффективности в борьбе с коррупцией и организованной преступностью.

#### **15.4. Коррупция и преступность в Грузии после Революции Роз**

##### *Коррупция*

В бедных странах, каковой является Грузия, проблема коррупции имеет два уровня – уровень политиков и высших чиновников, которые сами являются вдохновителями созданной ими коррупционной системы и извлекают из нее сверхприбыли, и уровень государственных служащих среднего и низшего звена, зарплата которых ниже прожиточного уровня, и для которых коррупция есть средство выживания.

2004 год характеризовался серией арестов наиболее коррумпированных высших государственных чиновников и возвращением в казну сотен миллионов украденных долларов. Этот опыт был заимствован из арсенала методов борьбы с мафией в Италии и США. Философия его такова, что лучше мафиози предоставить свободу в обмен на финансовые и материальные рычаги его влияния на криминальные группы, чем дать ему возможность из тюрьмы распоряжаться своей собственностью и содержать эти группировки. Конфискованные таким образом финансовые и ма-

териальные ресурсы стали направляться на решение наиболее острых социально-экономических проблем.

Аресты коррумпированных чиновников продолжались и на более низком уровне, включая и представителей самих правоохранительных органов. Эта кампания привела к положительным результатам – уровень взяточничества на уровне высшего руководства страны резко сократился, а на более низком бюрократическом уровне стал весьма рискованным делом. Но это были лишь результаты субъективных усилий, для закрепления которых в любом случае требовались институциональные преобразования.

Аресты и смещения старых высших руководителей сопровождались новыми назначениями, как правило, молодых людей в возрасте 25-30 лет, успевших получить образование в ведущих Западных университетах и работавших на руководящих должностях в местных неправительственных или международных организациях, или же более опытных, приглашенных из-за рубежа. Таким образом, например, было сформировано новое правительство Грузии, а зарплаты министров возросли со 100 – 150 долларов США до 1500 – 2000.

Получив на первом этапе молодое, некоррумпированное правительство, предстояло осуществить радикальные реформы во всех секторах государственного и местного управления, включая и систему среднего и высшего образования. Ограничение борьбы с коррупцией арестами на более низком уровне бюрократической лестницы неэффективно и может дать лишь ее временный спад. Эта борьба требует проведения глубоких комплексных реформ, направленных на создание новых институтов и системы отношений, в которых человек мотивирован честно исполнять свои обязанности. Это очень сложная и продолжительная работа, и в этом деле у Грузии появился успешный опыт. Например, комплексная реформа образования и, как в примере

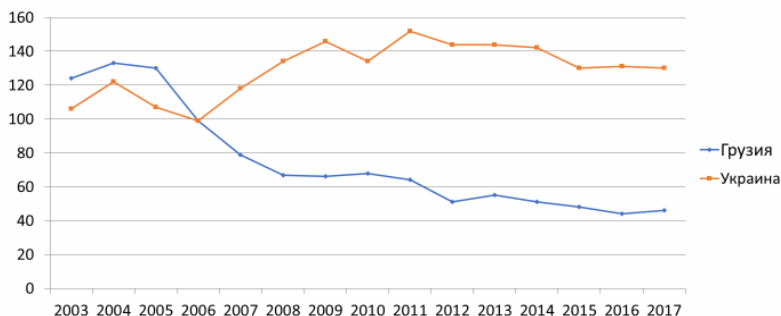


с дорожной и патрульной полицией, замена старой, насквозь прогнившей от коррупции советской системы приема в вузы новой системой сдачи единого национального экзамена. В июле 2005 и 2006 годов впервые были проведены приемы молодежи в университеты Грузии по новой системе, которая по результатам оказалась прорывом в борьбе с коррупцией в сфере образования. Можно сказать, что страна получила свободную от коррупции и одну из самых передовых в Европе систем приема в вузы. Одновременно началась и реформа преподавания в вузах, призванная оптимизировать весь учебный процесс и освободить вузы от возглавляемых бывшими ректорами коррумпированных групп. Этот процесс был осуществлен летом 2005 года, он сопровождался накалом страстей и ожесточенной борьбой между сторонниками и противниками реформы, но все же к сентябрю завершился сменой руководства во всех государственных вузах.

Согласно TransparencyInternational, коррупция по-прежнему оставалась фактором, тормозящим экономическое развитие Грузии, хотя по индексу восприятия коррупции Грузия достигла значительного успеха.

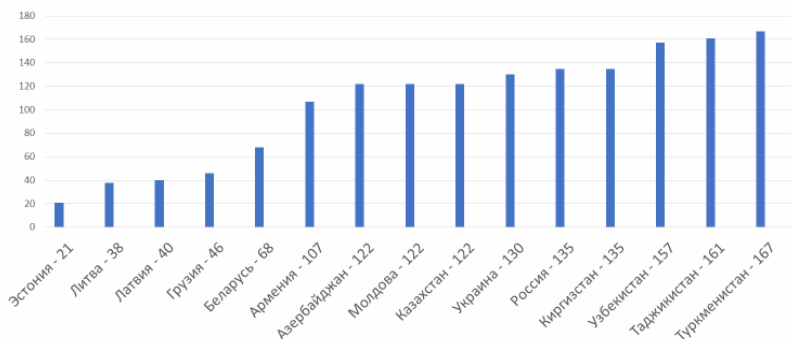
Transparency International. Грузия и Украина. Индекс восприятия коррупции в 2003-2017 гг.

Источник: [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017)



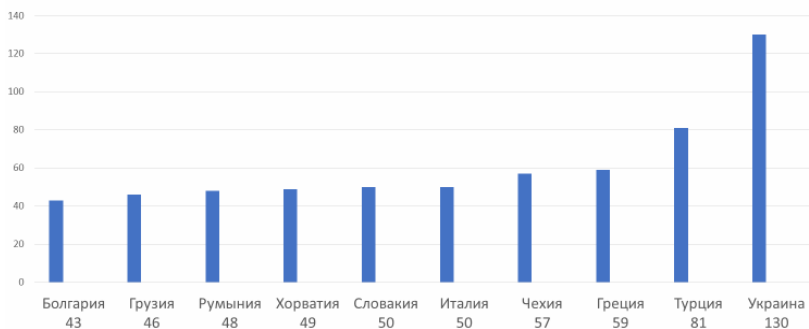
### Transparency International. Индекс восприятия коррупции в 2017 году (Республики бывшего СССР)

Источник: [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017)



### Transparency International. Индекс восприятия коррупции в 2017 году (Грузия, Украина, Турция и часть стран ЕС)

Источник: [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017)



## Преступность

В 1990-х годах организованная преступность в Грузии проявлялась, в основном, в форме политико-криминальных кланов и банд, сросшихся с правоохранительными структурами и занимающихся похищениями как Западных, так и местных бизнесменов или их родственников с целью выкупа, а также незаконной торговлей оружием.<sup>104</sup>

В Аджарии, с начала 1990-х годов, господствовал политико-криминальный клан Аслана Абашидзе, который пользовался особой поддержкой Кремля. Захватив власть, Аслан Абашидзе установил в этой автономной республике полный контроль своего семейного клана, который наживался на незаконных поборах, поступавших от таможенного пункта «Сарпи» на грузино-турецкой границе, Батумского порта, и местного бизнеса, а его приближенные контролировали наркобизнес. Для охраны этого клана Аслан Абашидзе создал военные отряды, вооруженные с помощью местной российской военной базы, а также переподчинил себе МВД и МГБ Аджарии, выведя их вместе с таможенными пунктами из подчинения центральным органам власти.<sup>105</sup>

Другой формой организованной криминальной деятельности были партизанские отряды, которые в первые же годы после завершения войны в Абхазии в 1993 году занялись контрабандой горючего, сигарет и других товаров, транспортировавшихся через линию прекращения огня в зоне грузино-абхазского конфликта. Формально эти отряды должны были выполнять политические функции – не давать покоя абхазским сепаратистам, однако вместо этого они прекрасно сотрудничали с ними в контрабандном бизнесе. Различные грузино-осетинские криминальные группировки существовали также на территории Южной Осетии.<sup>106</sup>

В 2004 – 2005 годах все эти формы организованной преступности были пресечены, партизанские отряды в зоне грузино-абхазского конфликта разоружены и распущены, а криминальные грузинские группы и частично осетинские были задержаны и прекратили свое существование, как, например, криминальная группировка ООО «Экспресс Сервис» на Эргнетском рынке в окрестностях Цхинвали,<sup>107</sup> а 6 мая 2004 года режим Аслана Абашидзе был свергнут в результате так называемой «Пальмовой» революции.

## *Общий анализ состояния преступности в Грузии после проведения реформ.*

После Революции Роз 2003 года, новое правительство Грузии сделало борьбу с организованной преступностью одним из своих национальных приоритетов. Президент Саакашвили неоднократно заявлял о нулевой толерантности в борьбе с преступностью. С 2004 года массированный натиск на криминальные структуры привел к значительному понижению уровня преступности в стране. Более того, принятие в 2005 году *Закона об организованной преступности и рэкрете* дало возможность правоохранительным органам не только арестовать десятки *воров в законе*, но и осуществить конфискацию их собственности. В соответствии с этим законом, сама принадлежность к институту воров в законе как преступной структуре подлежала уголовному наказанию сроком не менее 6 лет, к 2018 году срок наказания для воров в законе был увеличен до 15 лет.

В настоящее время грузинские *воры в законе* или находятся в тюрьмах, или же скрываются в других странах. Фактически, института *воров в законе* в Грузии более не существует в той форме, в которой он просуществовал с начала советской власти в 1920-х до середины 2000-х годов. В результате успешного осуществления анти-коррупционной реформы в правоохранительных структурах, грузинские воров в законе потеряли свой имидж *всесильных*. Более того, они потеряли контроль и влияние в тюрьмах, которые им удавалось контролировать в течение десятилетий.

В 1990-х годах многие молодые люди, особенно подросткового возраста, мечтали стать *ворами в законе*, что ассоциировалось ими с властью, влиянием в обществе и богатством. В настоящее время молодое поколение ясно осознает, что быть *вором в законе* означает провести основную часть жизни в тюрьме. Таким образом, изоляция воров в законе от общества, вкупе с конфискацией их движимого и недвижимого имущества и финансов,

привели к потере их влияния как в преступной среде Грузии, так и в более широких слоях населения, особенно среди молодежи. В настоящее время влияние и власть грузинских воров в законе в Грузии – это миф, а не реальность.

Кроме того, в 2006 году грузинская полиция обезвредила полувоенные криминальные формирования, которые действовали в Кодорском ущелье Абхазии и Сванетии. В ходе этих операций, МВД Грузии конфисковало значительное количество вооружений, включая такие опасные виды оружия, как ракеты типа *Стрела* и *Игла*. Вместе с ними были арестованы и десятки скрывавшихся в этих местах преступников.

Законодательство было ужесточено и в отношении мелких преступлений. Например, нарушитель может быть подвергнут тюремному заключению сроком до 10-15 лет даже за такое мелкое преступление, как кража мобильного телефона. В результате, за последние годы уровень мелкой преступности в стране существенно понизился, хотя жесткие, а иногда жестокие методы борьбы с этим видом преступности явились предметом яростной критики со стороны противников таких методов, включая защитников прав человека.

Статистические данные МВД Грузии свидетельствуют о серьезном сокращении организованной преступности в 2005-2006 годах<sup>108</sup>, а в 2007 и 2008 годах также и мелких преступлений, хотя торговля наркотиками оставалась серьезной проблемой.

### *Контрабанда наркотиков*

Грузия не является страной, производящей героин<sup>109</sup>, однако является важным коридором для транзита наркотиков из Азии в Европу. Героин, культивируемый в Средней Азии, Афганистане и Иране, и предназначенный для Европы, транспортируется через Азербайджан и Грузию, а затем через контрольно-про-

пускной пункт «Сарпи» на грузино-турецкой границе или черноморские порты в Батуми, Поти и Сухуми.

Получение оперативной информации является наиболее эффективным путем борьбы с контрабандой наркотиков и наркобизнесом. Кроме того, введение в практику предсудебного соглашения помогло правоохрнительным структурам Грузии в отслеживании наркотиков из первых рук наркодилеров.

### *Радиологическая и ядерная безопасность*

В Советской Грузии не существовало серьезной ядерной инфраструктуры. Исключение составляли исследовательский ядерный реактор в институте физики им. Андроникашвили возле г. Мцхета и институт физики в Сухуми. На основе взаимного соглашения правительств США и Грузии весь остававшийся в институте физики им. Андроникашвили высокообогащенный уран был вывезен с территории Грузии и захоронен в Шотландии в 1998 году, в то время как информация остается неопределенной о судьбе 655 грамм высокообогащенного урана, который должен был находиться в институте физики в Сухуми.

Грузия начала систематическое сотрудничество с МАГАТЭ лишь начиная с 1997 года, в результате чего на территории Грузии было обнаружено более 300 источников радиации – как очень сильных, так и слабых. В основном, это были радиоактивные материалы, брошенные на произвол судьбы советскими и российскими войсками, или же грузинскими организациями советского периода. Были неоднократные случаи радиоактивного облучения и некоторые из них закончились смертельным исходом.

В 1990е годы грузинские пограничные службы были исключительно слабы и не способны установить эффективный контроль на границах страны, вследствие чего участились случаи неграмотного обращения населения со случайно обнаруженными

радиоактивными материалами и попытки контрабанды радиоактивных материалов с целью из продажи.

В последние годы, с помощью Департамента энергетики и правоохранительных структур США, МВД Грузии существенно повысило эффективность работы по предотвращению фактов контрабанды радиологических и ядерных метериалов. Грузия не имеет мощностей по производству ядерных материалов и до войны 2008 года основная их часть незаконно поставлялась из России. По данным МВД Грузии, основная часть радиоактивных материалов была похищена 10-15 лет тому назад военными и гражданскими служащими с бывших советских ядерных объектов (исследовательских институтов или атомных электростанций). Как правило, эти служащие опасаются связываться с профессиональными преступниками в целях продажи краденых материалов, поэтому держат их годами, пытаясь найти потенциальных покупателей без посредников. Большинство продавцов этого смертоносного товара не имеет криминального прошлого и контрабандистского опыта, поэтому часто оказывается в руках правоохранительных органов.

В то же время, есть факты, свидетельствующие о том, что существующие на территории бывшего СССР организованные криминальные группировки имеют доступ к радиоактивным материалам и, в случае спроса на них, могут предоставить «товар». Относительно пунктов назначения, контрабандисты чаще всего пытаются найти покупателей на черном рынке радиоактивных товаров в Турции, поэтому большинство дорог ведет в Батуми. Интересно отметить, что большинство контрабандистов радиоактивными товарами на момент их задержания находилось в Аджарии. Они интересовались радиоактивными материалами не только на территории Грузии, но и в бывших странах СССР. Некоторые турецкие граждане, представлявшие в качестве этнических арабов, пытались приобрести радиоактивные материалы у грузинских граждан в Аджарии.

## **15.5. Проблема безопасности граждан Грузии после нападения России в августе 2008 года**

Весьма интересным представляется проведенное в декабре 2008 года социологическое исследование, целью которого было определение уровня восприятия населением личной безопасности и основных угроз этой безопасности после войны в августе 2008 года, а также выяснение отношения опрошенных респондентов к возможным формам сотрудничества между грузинской и абхазской сторонами, при посредничестве ЕС. Данное исследование было проведено методом случайной выборки в населенных пунктах вдоль реки Ингури по линии прекращения огня, и в нем принимало участие сто человек.

На вопрос о том, изменилась ли безопасность грузинского населения, проживающего по левую сторону реки Ингури вдоль линии прекращения огня после августовских событий 2008 года, были даны следующие ответы: безопасность улучшилась – 5%; безопасность ухудшилась – 78%; качество безопасности не изменилось – 16%.

При этом, наибольшую опасность для себя население этого региона видело в расположенной на территории гальского района российской армии – 80%, а также (по убывающей) со стороны абхазских криминалов – 53%, абхазских вооруженных формирований – 41%, и грузинских криминалов – 17%.

На вопрос о том, кто реально мог бы обеспечить личную безопасность граждан, наиболее часто респонденты упоминали следующие структуры: грузинская полиция – 90%; мониторинговая миссия ЕС (EUMM) – 87%; подразделения специального назначения МВД Грузии – 61%; миссия военных наблюдателей ООН (UNOMIG)<sup>110</sup> – 60%; вооруженные силы Грузии – 59%; центральное правительство Грузии методами дипломатии – 58%; США и их вооруженные силы – 58%; региональные и местные органы



власти – 20%; представитель омбудсмана Грузии в г. Зугдиди – 12%; местные неправительственные организации и народная дипломатия – 10%; и только на себя в обеспечении безопасности надеются 10% опрошенных. В данном случае респонденты могли одновременно указывать на несколько структур, поэтому общая сумма процентов выше ста единиц.

С точки зрения приоритетов, на вопрос о том, кто реально и лучше всего мог бы обеспечить личную безопасность граждан, ответы расположились в следующем порядке: полиция Грузии – 41%; центральное правительство Грузии методами дипломатии – 17%; подразделения специального назначения МВД Грузии – 15%; вооруженные силы Грузии – 8%; EUMM – 6%; UNOMUG – 5%; США и их вооруженные силы – 4%; надеются только на себя 3%; неправительственные организации и народная дипломатия – 1%; и ни одного процента не получили региональные и местные органы власти, а также офис народного защитника в г. Зугдиди.

С точки зрения роли ЕС в улучшении безопасности граждан, 79% респондентов поддерживает проведение экспертами Евросоюза тренингов для грузинских полицейских по вопросам осуществления полицейского надзора в зонах конфликтов и защиты прав человека, в то время как 21% респондентов не уверено, что это будет способствовать улучшению безопасности граждан.

Военное вторжение Российской армии на территорию Грузии в августе 2008 года, бомбардировки всей территории Грузии, особенно города Гори, разоружение грузинской полиции в г. Зугдиди и разграбление ее офисов поставили под угрозу безопасность граждан Грузии, однако не привели к какому-нибудь всплеску криминогенной ситуации в зугдидском и прилегающих к нему районах левого берега реки Ингури и на тех территориях, которые контролировались грузинскими силовыми структурами. Грузинская мафия уже давно находилась в глубокой агонии и мифы о ее всесии остались в прошлом<sup>111</sup>, а уровень крими-

нальных угроз никогда не был таким низким в Западной Грузии, как в 2008 году. Балансирование на грани войны в грузино-российских отношениях по поводу Абхазии и Южной Осетии, в конечном итоге, привело к возобновлению вооруженных конфликтов, но не к политической дестабилизации внутри Грузии и возрождению организованной преступности и института воров в законе.

В результате военного противостояния между российскими и грузинскими войсками, и последующего признания независимости Абхазии, российская армия приступила к интенсивному строительству так называемой государственной границы между Грузией и ее автономными провинциями – Абхазией и Южной Осетией, возведению фортификационных сооружений, взрывам мостов и минированию тех мест, откуда возможен переход жителей через эти границы. Противостояние между, с одной стороны, грузинскими силами МВД (спецназом) и грузинской полицией, и, с другой стороны, российской армией и вооруженными сепаратистами, остается крайне напряженным.

Резкое усиление напряженности на линии прекращения огня привело, с одной стороны, к падению уровня контрабанды и профессиональной преступности, но, с другой стороны, вместо криминальных угроз безопасности населения, появилась новая угроза – заминированные территории и возможность быть убитым в результате спонтанных перестрелок и инцидентов между грузинскими и российскими вооруженными подразделениями. В первые годы после войны, серьезную проблему представляло собой отсутствие какого-либо обмена информацией между противоборствующими сторонами о состоянии безопасности, и местное население, по привычке переходящее навязанные российскими оккупантами границы, подвергало себя смертельной опасности. Большое значение в решении этой проблемы могли бы сыграть международные организации (UNOMIG и OSCE), однако Россия изгнала их с оккупированных территорий, а приступив-

шая к выполнению своих функций мониторинговая миссия ЕС (EUMM) до сих пор не только не имеет доступа на территорию Абхазии и Южной Осетии, но и имеет ограниченные компетенции на грузинской стороне – регистрация инцидентов и подготовка отчетов.<sup>112</sup>

Со стороны грузинского правительства, оценка деятельности EUMM в регионе является положительной и, в основном, совпадает с мнением населения. Однако, они считают, что мандат этой миссии очень ограничен и должен быть расширен. Руководство полиции региона приветствовало бы введение европейских полицейских сил по примеру Косово, проведение с помощью ЕС тренингов для сотрудников полиции, а, в перспективе, посредничество ЕС в организации грузино-абхазских и грузино-осетинских встреч по обеспечению безопасности в зоне конфликта и борьбе с преступностью. В сумме, все это способствовало бы более эффективному полицейскому сотрудничеству между ЕС и Грузией, появлению доверия между грузинской и абхазской сторонами, и еще более ускорило бы интеграцию Грузии в евроатлантические структуры.

Таким образом, можно сделать вывод, что если до войны с Россией в августе 2008 года основными национальными приоритетами Грузии были искоренение коррупции и организованной преступности, то после войны на первый план вышли проблема безопасности и российская военная угроза.

## **15.6. Российская военная угроза.**

Маленькая победоносная война привела к эйфории среди российский политиков, военных и их экспертов. В российских аналитических кругах одна за другой стали появляться статьи, доказывающие необходимость уничтожения Грузии как государства, или, говоря языком российских аналитиков – десувверенизации Грузии и ее полного расчленения на вассальные квази-

государства. При этом, однако, в самих этих статьях четко прослеживается их анти-Западная направленность и ставка на силу. Так, Михаил Александров, руководитель отдела Закавказья Института стран СНГ, писал, что благодаря этой войне Россия стала «самостоятельным мировым центром силы», а «силенок у Запада оказалось недостаточно для того, чтобы пресечь действия России». Он так же писал: «Грузия – это наша Курская битва. А впереди – битва за Украину. И от того, как мы сейчас разыграем наши карты на Украине, будет зависеть победа в противостоянии с Западом».<sup>113</sup> Это предсказание Александрова сбылось и спустя 6 лет Крым был аннексирован Россией, а в Донбасской и Луганской областях российское руководство развязало войну против Украины. Но после 2008 года, М. Александров рассматривал Грузию в качестве особого вопроса и критиковал российские власти из-за отказа от захвата Тбилиси по причине нежелания портить до конца отношения с Западом. Он считал, что России следует поддержать процесс расчленения Грузии на несколько полугосударственных образований. В результате, «...свой государственный статус должны получить Аджария, Менгрелия, Джавахетия – армянонаселенный район и Квемо Картли – азербайджанонаселенный район».<sup>114</sup>

Тяжелая участь ожидала и Азербайджан в трактовках Александрова: «Такое политическое преобразование в Закавказье может содействовать и решению нагорно-карабахской проблемы...», – пишет он, – «...поскольку в перспективе регион Квемо Картли может принять решение о выходе из грузинской конфедерации и присоединиться к Азербайджану. В обмен на это Баку согласился бы на признание независимости Нагорного Карабаха». Александрова, правда, мало интересует мнение самих народов Грузии, Азербайджана или населения Квемо Картли. Он ратует за наступление на Тбилиси в целях установления «нового демократического режима» в Грузии. По-видимому, Александров имеет в виду какой-то особый вид демократии с российской спе-

цифкой, который создается оккупантами, а не самим народом Грузии.

В заключение, Александров заявлял, что гарантом всех этих преобразований на Южном Кавказе могла бы стать Россия и ее армия, которые «...препятствовали бы проникновению туда военно-политического влияния Запада».<sup>115</sup> Иначе, как новая военная интервенция это интерпретировать нельзя было.

Другой российский военный эксперт Алексей Ващенко, считал, что существует антироссийская дуга, по которой реализуется проект «Шелковый путь», в котором принимает участие и Запад, и Китай, и страны СНГ, и которые ведут свою работу против России, «и эта дуга идет именно через Грузию».<sup>116</sup>

По мнению Ващенко, «Грузия стала *основным* плацдармом НАТО в реализации этого плана, ...она представляет наибольшую опасность для будущего России, ...и поэтому остающийся кусок Грузии Россия должна как можно скорее расчлнять».<sup>117</sup>

Ващенко считал, что «...во время этого конфликта Россия могла бы сделать с Саакашвили то же, что американцы с Саддамом Хусейном – дойти до Тбилиси, сбросить Саакашвили и поставить своего ставленника, например, Гиоргадзе».<sup>118</sup> Игорь Гиоргадзе, бывший сотрудник КГБ и министр Государственной Безопасности Грузии, подозревается грузинскими правоохранительными органами в организации террористического акта против бывшего президента Эдуарда Шеварднадзе в 1995 году, которого и поныне укрывает Россия.

Бакинский политолог Шахин Аббасов, выступая в программе "Кавказские Перекрестки" на "Радио Свобода" в мае 2009 года, заявил, что: "Россия не добилась своих целей в первой войне, их целью была не независимость Абхазии и Южной Осетии.

Целью было блокировать Западу доступ в Грузию и весь регион. Эта цель не была достигнута."<sup>119</sup>

После того, как 6 июля 2009 года в Кремле президент США Барак Обама выразил твердую поддержку суверенитета и территориальной целостности Грузии, а также не возобновления военного конфликта,<sup>120</sup> некоторые российские эксперты стали заявлять о том, что Россия не собирается нападать на Грузию. Так, по словам эксперта российского Института политического и военного анализа Сергея Маркедонова, «российская сторона, в общем и целом, решила свои проблемы в регионе, признав Абхазию и Южную Осетию. «Нападать на Тбилиси», естественно, никто не собирается».<sup>121</sup> Однако, как видно из вышеприведенных рассуждений других российских экспертов, Россия далеко не добилась поставленных целей, главной из которых является преградить Западу дорогу в Южный Кавказ, добиться контроля над проходящими через него энергетическими коридорами, и не допустить интеграции Грузии в евроатлантические структуры, расчленив ее на отдельные вассальные территории.

Десятилетие спустя, несмотря на уменьшение вероятности российского вторжения, грузинские силовые структуры по-прежнему ориентируются на отражение нового вторжения на территорию Грузии со стороны России<sup>122</sup>, учитывая новые военно-политические угрозы, исходящие от высшего руководства Российской Федерации (например, известное заявление министра обороны России в Турции в ноябре 2008 года, по поводу того, что попытка вхождения Грузии в НАТО может привести к еще более серьезному конфликту между Грузией и Россией, что воспринимается как истинная причина российского вторжения в августе 2008 года).<sup>123</sup> Годы спустя, с такими же угрозами выступали и другие высшие политические руководители Российской Федерации.

Учитывая неоднократно выдвигаемые российским президентом Медведевым идеи о неких особых сферах влияния и привилеги-

рованных правах России на пост-советском пространстве, можно считать эту страну потенциально опасной и непредсказуемой не только в отношении Грузии и Украины, но и других бывших советских республик. Этот вопрос стал еще одним камнем преткновения в отношениях между Западом и Россией. Заявления российских политиков о многополюсном мире на деле «...заканчиваются в том, что Россия будет неким евразийским полюсом, а "под ней" будут ходить другие страны постсоветского пространства». <sup>124</sup> В противовес российским имперским подходам, госсекретарь США Хиллари Клинтон 17-го июля 2009 года изложила концепцию «многопартнерского» – а не «многополярного» – мира, основанную на том, что суверенные демократии вправе принимать собственные решения и выбирать собственных партнеров и союзников, <sup>125</sup> а не быть жертвами "сфер влияния" крупных соседей.

Таким образом, основной причиной напряженных отношений между Грузией и Россией являются не Абхазия и Южная Осетия, а прямо противоположные ценностные ориентации и основанные на них внешнеполитические приоритеты. Если Грузия стремится в евроатлантические структуры и видит себя в будущем членом НАТО и Европейского Союза, то Россия стоит на прямо противоположных позициях – она враждебно относится к НАТО и противится сближению Грузии с Европейским Союзом. Это означает, что если Грузия в качестве своих приоритетов выбрала путь либеральной демократии как свой политический идеал, то Россия от этого идеала отказалась, опираясь на великодержавные идеи, видя себя в качестве главного полюса на постсоветском пространстве. В этом состоит главный конфликт между Грузией и Россией, а Абхазия и Южная Осетия для России – это лишь средства для подавления Грузии. Те же самые руководители России, которые уничтожили около ста двадцати тысяч человек в Чечне, а всех чеченских сепаратистов объявили террористами, которых надо «мочить в сортире» <sup>126</sup>, вдруг проявили отеческую заботу об абхазских и осетинских сепаратистах,

и, годами скрываясь под масками миротворцев, незаконно снабжали их автоматами, танками, бронетранспортерами, боевыми вертолетами и самолетами, и направляли против Грузии. Такое противостояние в конце концов вылилось в военное противостояние между Россией и Грузией и резкое изменение геополитической ситуации в регионе, которое оказало серьезное воздействие на мировую политику.

Другой серьезной причиной конфликта между Грузией и Россией является энергетическая проблема. Россия стремится к монопольному контролю над предназначенными для Запада энергоресурсами Каспия и Средней Азии, а Грузия подрывает эту монополию. С точки зрения России, тот, кто контролирует Грузию – контролирует транзит нефти и газа из Каспия и Средней Азии на Запад. Суть нео-имперских устремлений России состоит в том, что восстановление ее доминирования на территории бывшего СССР, и в первую очередь в Грузии, необходимо ей для монопольного контроля над энергоресурсами. В силу ряда причин, к которым относятся сильное давление Запада, готовность грузинской армии стоять до последней капли крови на подступах к Тбилиси, а так же отсутствие какой-либо про-российской политической силы в Грузии, привели к тому, что России после августа 2008 года пришлось довольствоваться оккупацией Абхазии и Цхинвальского региона. Хотя она успела продемонстрировать свою способность парализовать работу стратегически важных транспортных коммуникаций Грузии, взорвать главную железнодорожную магистраль и произвести бомбардировки в непосредственной близости к нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, – что является своего рода угрозой остальному миру.

Несмотря на прекращение военных действий, война между Грузией и Россией продолжается в форме политического, дипломатического и информационного противостояния и Россия не только не собирается уходить с оккупированных территорий, но и успела построить на них свои военные базы, открыть в Сухуми и



Цхинвали так называемые посольства Российской Федерации, а административные границы сепаратистских регионов Грузии превратить в охраняемые оккупантами де факто государственные границы. Это сделало невозможным сохранение дипломатических отношений между Грузией и Россией, так как на территории первой не может быть трех посольств – в Тбилиси, Сухуми и Цхинвали. На фоне глубокой враждебности в отношениях между Грузией и Россией на правительственном уровне, тысячи россиян пользуются безвизовым режимом с Грузией и ежегодно посещают ее в качестве туристов. Однако, толерантность граждан Грузии к гражданам России не означает какого-либо компромисса с агрессивной политикой России и оккупацией ею территорий Грузии. Во внешней политике приоритетами Грузии по-прежнему остаются европейская и евроатлантическая ориентация с перспективой формального вхождения в Европейский Союз и НАТО, независимо от того, какая политическая сила находится у власти – «Единое Национальное Движение» или «Грузинская Мечта.»

Таким образом, если до войны с Россией основными национальными приоритетами Грузии были борьба с организованной преступностью и коррупцией, то после войны – противостояние российской военной угрозе. Вопросы экономического и демократического развития, однако, остаются крайне актуальными в течение последней четверти века.

В результате августовских событий 2008 года, резко ухудшилась безопасность граждан Грузии. Изменился и характер восприятия местным населением этой безопасности – если до августовских событий основную угрозу гражданам Грузии несли криминальные элементы, то после этих событий главной угрозой они считают расположенные в Абхазии и Южной Осетии российские оккупационные войска. Россия не допускает Мониторинговую Миссию ЕС (EUMM) на территории Абхазии и Южной Осетии, которая не имеет возможности объективного расследования про-

исходящих в этом регионе инцидентов, а ООН и ОБСЕ изгнаны Россией с этих территорий.

Основной причиной конфликта между Россией и Грузией является конфликт ценностей: если путь Грузии – это путь в сторону Западной либеральной демократии, то путь России – это противостояние Западу и путь в сторону великодержавной идеи, в которой последней отводится роль евразийского центра с исключительными привилегированными правами и сферой влияния на постсоветском пространстве.

Российско-грузинская война только лишь усилила значение внешнеполитических приоритетов Грузии – стремление в НАТО и Европейский Союз, а так же стратегическое сотрудничество в Соединенными Штатами Америки. Свидетельством этому являются участие Грузии в новой программе ЕС «Восточное Партнерство» и ежегодное проведение военных учений в Грузии с участием вооруженных сил стран НАТО.

Второй причиной конфликта между Россией и Грузией является стремление России к монопольному контролю над каспийскими и среднеазиатскими энергоресурсами, а их транзит через территорию Грузии подрывает эту монополию.

## Контрольные вопросы:

1. Что представляет собой политическая наука как академическая дисциплина?
2. Каковы определяющие черты политики как сферы социальной деятельности?
3. Как политика и государство понимаются различными мыслителями?
4. Каковы основные подходы и традиции к изучению политики как академической дисциплины?
5. Какую роль в политическом анализе играют методология и теории, и может ли исследование политики быть научным?
6. Что такое политическая система и каковы основные подходы к ее определению?
7. Какие типы политических систем вам известны?
8. Что представляла собой теория трех миров в эпоху Холодной войны?
9. В чем проявляется практика преемственности современных политических систем?
10. Что такое фашизм?
11. В чем заключаются основные черты фашистских режимов?
12. Где и как возник фашизм как идеология и движение?
13. Где и как возник нацизм, и каковы его специфические черты?
14. В чем состоят основные идеологические постулаты нацизма?
15. Какие нацистские организации вам известны и почему они считаются преступными?
16. Что представляла собой нацистская система концентрационных лагерей и почему она преступна?
17. Почему нацизм является формой политической организованной преступности?
18. Что такое большевизм?
19. Каковы основные принципы большевистской идеологии?

20. В чем преступная суть большевизма?
21. Какие преступления совершили большевики до захвата власти в 1917 году?
22. Какие большевистские репрессивные органы Вам известны? Пожалуйста охарактеризуйте их.
23. Что представляет собой большевистская система концентрационных лагерей?
24. В чем Вы видите сходство и различие между нацизмом и большевизмом?
25. Что такое демократия и какова история ее возникновения?
26. Какими общими чертами обладают демократические государства?
27. Какие типы и модели демократии вам известны?
28. В чем вы видите силу и слабости демократии?
29. Как вы понимаете понятия либеральная, нелиберальная, суверенная и социалистическая демократия?
30. Что имеется в виду под термином «демократизация»?
31. Как Самюэл Хантингтон рассматривает процесс демократизации в его работе «Третья волна»?
32. Что представляет собой теория демократизации Фрэнсиса Фукуямы?
33. Означает ли подъем популизма и правого радикализма в начале 21 века конец либеральной демократии?
34. Является ли политическая история Грузии после распада СССР процессом демократизации, или же это процесс перехода от тоталитаризма к авторитаризму?
35. В чем состоят основные подходы к определению государства?
36. Каковы основные признаки государства?
37. Какие теории происхождения государства вам известны?
38. Каковы основные функции государства?
39. Что представляет собой административно-территориальное устройство государства?
40. Какие формы государственного правления вам известны?

41. В чем состоят преимущества и недостатки президентской и парламентской системы правления?
42. Что представляет собой смешанная система правления?
43. Что такое политическая власть?
44. Как соотносятся понятия политическая и государственная власть?
45. В чем главная опасность организованной преступности для общества?
46. В чем заключается методологическая специфика исследований в области организованной преступности и коррупции?
47. В чем трудности исследования организованной преступности и коррупции?
48. Как определяется организованная преступность с точки зрения политической науки?
49. Какие виды преступной деятельности включает в себя организованная преступность?
50. Какие основные особенности имеют преступные группировки?
51. Каковы теоретические подходы к пониманию природы организованной преступности?
52. Почему патрон-клиентские отношения можно рассматривать как наиболее плодотворный подход к изучению организованной преступности?
53. В чем проявляются и как строятся связи между организованной преступностью и политикой?
54. Может ли демократия сосуществовать с организованной преступностью и почему?
55. На какие аспекты борьбы между организованной преступностью и демократическим государственным управлением указывают эксперты?
56. Как проявляет себя организованная преступность в странах со слабыми демократическими политическими институтами?

57. Чем отличается организованная преступность от терроризма?
58. В чем проявляется переосмысление теорий безопасности и какое место занимают проблемы организованной преступности и коррупции в системе гражданской безопасности?
59. Какие угрозы международной экономике и политическим институтам несет глобальная организованная преступность?
60. Что такое коррупция?
61. Что такое политическая коррупция?
62. Что такое административная коррупция?
63. Какие типы коррупции вам известны?
64. Какие три основные модели коррупции вам известны?
65. Что такое черная, белая и серая коррупция?
66. Как вы понимаете элитарную коррупцию?
67. Как рассматривается коррупция до Французской революции конца XVIII века?
68. Какие изменения внесла Французская революция в понимание теории коррупции?
69. Как изменялся уровень коррупции в связи с возрастанием или уменьшением регулирующей роли государства в обществе?
70. Как изменяется уровень коррупции в условиях современной глобализации?
71. В чем заключаются сложности при определении понятия политической преступности?
72. На какие взаимодействующие факторы указывает Джеффри Ян Росс в теории политической преступности?
73. Необходимо ли учитывать мнение представителей властных структур при определении понятия политического преступления?
74. В чем заключаются мотивационный и оценочный подходы к определению специфики политической преступности?

75. В чем различие между подходами с точки зрения криминологии и политической науки в понимании политической преступности?
76. Как можно определить политическую преступность?
77. Как формулирует типологию политической преступности Джеффри Ян Росс?
78. Каковы характеристики основных видов политической преступности?
79. Каковы характеристики основных видов политических убийств?
80. Какие два основных типа политических преступлений Вам известны?
81. Какие факторы оказывают решающее влияние на формирование национальных и внешнеполитических приоритетов Грузии?
82. В чем причина конфликта между правящей коалицией во главе с президентом Звиадом Гамсахурдиа и тогдашней политической оппозицией, и к каким последствиям это привело?
83. Каким образом произошла криминализация власти в Грузии после государственного переворота против законно избранного президента Звиада Гамсахурдиа?
84. Почему происходят «цветные» революции?
85. В чем суть антикоррупционных и антикриминальных реформ в Грузии?
86. Как изменилось состояние безопасности для граждан Грузии после российско-грузинской войны 2008 года?
87. Почему Россия рассматривается в качестве военной угрозы для Грузии?
88. Что представляют собой национальные и внешнеполитические приоритеты Грузии?

## Источники

- 
- <sup>1</sup> Гаджиев К. (2001). *Политология: Учебник для высших учебных заведений*. М.: Логос. Вебсайт: <http://www.bibliotekar.ru/politologia-2/index.htm> (просмотрено 02.04.18)
  - <sup>2</sup> Heywood, A. (2002). *Politics*. Chapter 1. What is Politics? Retrieved on August 15, 2018 from: [https://www.macmillanihe.com/resources/sample-chapters/9780230363373\\_sample.pdf](https://www.macmillanihe.com/resources/sample-chapters/9780230363373_sample.pdf) (просмотрено 04.04.18)
  - <sup>3</sup> Вебер, М. (1990). *Избранные произведения*. М., с. 646.
  - <sup>4</sup> Там же, с. 706.
  - <sup>5</sup> Heywood, A., (2002).
  - <sup>6</sup> Laski, H.J. (1925). *A Grammar of Politics*. London: George Allen & Unwin Ltd., pp. 141-148.
  - <sup>7</sup> Heywood, A., (2002).
  - <sup>8</sup> См.: Цицерон М.Т. *О государстве. О законах. О старости. О дружбе. Об обязанностях. Речи. Письма*. М., 1999. с. 63.
  - <sup>9</sup> Там же, с. 65-66.
  - <sup>10</sup> Макиавелли, Н. (1990). *Государь*. М., с. 4, 20, 53-54.
  - <sup>11</sup> См.: Bodin, Jean. (1955). *Six Books of the Commonwealth*. Abr. ed. Trans. Marian J. Tooley. Oxford: Basil Blackwell; JeanBodin (c. 1529-1596). *Internet Encyclopedia of Philosophy. A Peer-Reviewed Academic Resource*. Available from: <https://www.iep.utm.edu/bodin/> (accessed on 01.08.18).
  - <sup>12</sup> См.: Thomas, H/ (1994 [1651/1668]). *Leviathan*. Curley, E. (Ed.). Hackett, Indianapolis; Thomas Hobbes: Moral and Political Philosophy. *Internet Encyclopedia of Philosophy. A Peer-Reviewed Academic Resource*. Available from: <https://www.iep.utm.edu/hobmoral/> (accessed on 01.07. 18).
  - <sup>13</sup> См.: Locke, J., (1823). *Works*, 10 volumes, London, reprinted, Aalen: Scientia Verlag, 1963; Locke's Political Philosophy (2016). Stanford Encyclopedia of Philosophy. Available from: <https://plato.stanford.edu/entries/locke-political/> (accessed on 02.06.18).
  - <sup>14</sup> См.: Montesquieu, C. (2002). *The Spirit of the Laws*. (Cambridge texts in the history of political thought). Cambridge University Press. Available from: [https://books.google.ge/books?id=\\_\\_F8xEX8uw8C&printsec=frontcover&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&redir\\_esc=y&hl=en#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ge/books?id=__F8xEX8uw8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&redir_esc=y&hl=en#v=onepage&q&f=false) (accessed on 05.04.18).
  - <sup>15</sup> См.: Bertram, C. (October 27, 2004). Political Philosophy. Lecture 4 | Rousseau and the general will. Available from: <https://seis.bristol.ac.uk/~plcdib/lecture4.pdf>; Политология (проблемы теории). Глава 2. Право и политика. 2.3 Политические теории нового времени. Веб сайт: <https://librolife.ru/g4225295> (просмотрено 12.05.18).
  - <sup>16</sup> См.: Рассолов, М., Ерохина, Ю. *История политических и правовых учений. Тема 11. Политические учения классиков немецкой философии*. Веб сайт: <http://distance.rpa-mu.ru/files/books/ippy/thm/tsm11.html> (просмотрено 15.04.18).



- 
- <sup>17</sup> См.: Valentino Lumova. *Benjamin Constant on Modern Freedoms: Political Liberty and the Role of a Representative System*. Katholieke Universiteit Leuven, Belgium. Available from: <http://www.ethical-perspectives.be/viewpic.php?LAN=E&TABLE=EP&ID=1258> (accessed on 04.06.18).
- <sup>18</sup> См.: Alexis de Tocqueville. (2000). *Democracy in America*. Ed. and trans. Harvey C. Mansfield and Delba Winthrop. Chicago: University of Chicago Press. Volume I originally published in 1835. Volume II originally published in 1840; Tloka, J.: The Restless Liberalism of Alexis de Tocqueville *Filozofia*, 72, No. 9, 2017, pp. 736-747/ Available from: <http://www.kle-mens.sav.sk/fiusav/doc/filozofia/2017/9/736-747.pdf> (accessed on 12.07.18).
- <sup>19</sup> См.: Iggers, G. (1970). *The Cult of Authority. The Political Philosophy of the Saint-Simonians*. Second Edition. The Hague: Martinus Hijhoff).
- <sup>20</sup> См.: Written by: The Editors of Encyclopaedia Britannica. Charles Fourier. French Philosopher. Encyclopaedia Britannica. Available from: <https://www.britannica.com/biography/Charles-Fourier> (accessed on 03.04.18); Аникин, А. Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. Ранний социализм: Шарль Фурье. *LiveJournal*. Available from: <https://iskatel1.livejournal.com/143912.html> (accessed on 05.06.18).
- <sup>21</sup> См.: Steven, K. (2000). Robert Owen, 1771-1858. Lectures on Modern European Intellectual History. Available from: <http://www.history-guide.org/intellect/owen.html> (accessed on 14.05.18).
- <sup>22</sup> См.: Adcock, R., Bevir, M., Stimson, S. *A History of Political Science: How? What? Why?* Princeton University Press. Available from: <http://assets.press.princeton.edu/chapters/s8428.pdf> (accessed on 21.05.18).
- <sup>23</sup> См.: Roskin, M. Political science. Encyclopaedia Britannica, Available from: <https://www.britannica.com/topic/political-science#ref423507> (accessed on 02.05.18).
- <sup>24</sup> См.: SparkNotes Editors. (2010). SparkNote on Introduction to Political Science. Retrieved August 26, 2018, from <http://www.sparknotes.com/us-government-and-politics/political-science/introduction-to-political-science/>.
- <sup>25</sup> (См.: Almond, G., Genco, S. (1977). Clouds, Clocks and the Study of Politics. In: *World Politics*. Vol. XXIX, No 4, p. 506).
- <sup>26</sup> См.: D. Alan Heslop, D. Political System. *Encyclopedia Britannica*. Retrieved on Sept 2, 2018 from: <https://www.britannica.com/topic/political-system> (accessed on May 12, 2018).
- <sup>27</sup> См.: Political System. Issues of classification. Encyclopaedia Britannica. Retrieved on September 4, 2018 from: <https://www.britannica.com/topic/political-system/Issues-of-classification> (accessed on June 14, 2018).
- <sup>28</sup> Ibid.
- <sup>29</sup> См.: Political System. Issues of classification. Encyclopaedia Britannica. Retrieved on September 4, 2018 from: <https://www.britannica.com/topic/political-system/Issues-of-classification> (accessed on May 18, 2018).
- <sup>30</sup> См.: Regime. English Oxford Living Dictionaries. Retrieved on Sep 3, 2018 from: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/regime> (accessed on June 10, 2018).

- 
- <sup>31</sup> Николай Бердяев. Глава VI. Русский коммунизм и революция. *Истоки и смысл русского коммунизма*. Москва: Наука, 1990. Вебстраница: <http://www.vehi.net/berdyayev/istoki/06.html> (просмотрено 9 апреля 2018 года)
- <sup>32</sup> Там же.
- <sup>33</sup> Там же.
- <sup>34</sup> Там же.
- <sup>35</sup> Там же.
- <sup>36</sup> Там же.
- <sup>37</sup> Троцкий, Л. (1926 г.). *Терроризм и коммунизм*. Москва-Ленинград: Государственное издательство. Вебстраница: <http://www.marxists.org/russkij/trotsky/1920/terr.htm> (просмотрено 2 апреля 2018).
- <sup>38</sup> Там же.
- <sup>39</sup> Каутский, К. (1922). *От демократии к государственному рабству*. Берлин: Изд-во журнала «Социалистический Вестник». Вебстраница: <http://revarchiv.narod.ru/kautsky/oeuvre/fromdemocracy.html> (просмотрено 4 апреля 2018).
- <sup>40</sup> Фельштинский, Ю. *Крушение мировой революции. Брестский мир: Октябрь 1917 – ноябрь 1918*. Москва: ТЕРРА, 1992 г., с. 28-33).
- <sup>41</sup> Лобжанидзе, Г. и Глonti, Г. (2004). *Грузинские воры в законе: история и реальность*. Тбилиси: ООО Полиграф, с. 34 (просмотрено 4 апреля 2018).
- <sup>42</sup> Уэллс, Г. *Россия во мгле. Сборник*. Москва: Прогресс, 1970, с. 34-36 (просмотрено 6 апреля 2018).
- <sup>43</sup> См.: Яковлев, А. *Сумерки*. Москва: ООО Издательская фирма Материк, 2003.
- <sup>44</sup> Рогинский, А. Председатель правления международного правозащитного общества "Мемориал". Сталинизм: цифры и мифы. 14 августа 2010 года. Радио «Эхо Москвы». Вебсайт: <http://www.echo.msk.ru/programs/staliname/696621-echo/#element-text> (просмотрено 16 апреля 2018).
- <sup>45</sup> Шумпетер, Й. (1942). Капитализм, социализм и демократия. Глава двадцать вторая. Другая теория демократии. Вебсайт: <http://ek-lit.narod.ru/shum022.htm#1> (просмотрено 12 сентября 2018 г.).
- <sup>46</sup> См.: Types of democracy. Khan Academy. Retrieved on June 14, 2018 from: <https://www.khanacademy.org/humanities/ap-us-government-and-politics/foundations-of-american-democracy/types-of-democracy/a/types-of-democracy>; Шумпетер, Й. (1942). Капитализм, социализм и демократия. Глава двадцать вторая. Другая теория демократии. Вебсайт: <http://ek-lit.narod.ru/shum022.htm#1> (просмотрено 12 сентября 2018 г.;
- <sup>47</sup> См.: Keman, H. Polyarchy. Political Science. Encyclopedia Britannica. Retrieved on July 15, 2018 from: <https://www.britannica.com/topic/polyarchy>
- <sup>48</sup> См.: Puddington, A. (June 2017). *Breaking Down Democracy: Goals, Strategies, and Methods of Modern Authoritarians*. Freedom House Report. Retrieved on September 14, 2018 from: [https://freedomhouse.org/sites/default/files/June2017\\_FH\\_Report\\_Breaking\\_Down\\_Democracy.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/June2017_FH_Report_Breaking_Down_Democracy.pdf)).

- 
- <sup>49</sup> См.: Prime Minister Viktor Orbán's Speech at the 25th Bálványos Summer Free University and Student Camp. (July 30, 2014). Retrieved on August 16, 2018 from: <http://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/prime-minister-viktor-orban-s-speech-at-the-25th-balvanyos-summer-free-university-and-student-camp>).
- <sup>50</sup> См.: Политология. Словарь. Суверенная демократия. Вебсайт: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/2793/%D0%A1%D1%83%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F> (Просмотрено 16 августа 2018 года).
- <sup>51</sup> Fukuyama, F. History Is Still Going Our Way. *The Wall Street Journal*, October 5, 2001. Retrieved on August 29, 2018 from: [http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama\\_wsj.htm](http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama_wsj.htm)
- <sup>52</sup> Huntington, S. (1991). *Democratization in the Late 20th century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- <sup>53</sup> Fukuyama, F. History Is Still Going Our Way. *The Wall Street Journal*, October 5, 2001. Retrieved on August 29, 2018 from: [http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama\\_wsj.htm](http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama_wsj.htm)).
- <sup>54</sup> (Fukuyama, F. History Is Still Going Our Way. *The Wall Street Journal*, October 5, 2001. Retrieved on August 29, 2018 from: [http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama\\_wsj.htm](http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama_wsj.htm)).
- <sup>55</sup> (Fukuyama, F. History Is Still Going Our Way. *The Wall Street Journal*, October 5, 2001. Retrieved on August 29, 2018 from: [http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama\\_wsj.htm](http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama_wsj.htm)).
- <sup>56</sup> Fukuyama, F. History Is Still Going Our Way. *The Wall Street Journal*, October 5, 2001. Retrieved on August 29, 2018 from: [http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama\\_wsj.htm](http://english-matters.gmu.edu/issue6/911exhibit/emails/fukuyama_wsj.htm)).
- <sup>57</sup> Tharoor, I. (February 9, 2017). The man who declared the 'end of history' fears for democracy's future. *The Washington Post*. Retrieved on September 3, 2018 from: [https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/02/09/the-man-who-declared-the-end-of-history-fears-for-democracys-future/?utm\\_term=.3b8db6304e1f](https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/02/09/the-man-who-declared-the-end-of-history-fears-for-democracys-future/?utm_term=.3b8db6304e1f)
- <sup>58</sup> См.: Хейвуд, Э. (2005). Политология. Перевод с англ. под ред. Водолазова, Г.и Вельского, В. Москва: Юнити, с.109.
- <sup>59</sup> См.: Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. Том 39, с. 75.
- <sup>60</sup> См.: Кочеткова, Л. (2008). Теория социального государства Лоренца фон Штейна. Ж.: *Философия и общество*. Выпуск №3(51)/2008. Вебсайт: [https://www.socionauki.ru/journal/fio/archive/2008\\_3/](https://www.socionauki.ru/journal/fio/archive/2008_3/) (просмотрено 22-06-18).
- <sup>61</sup> Norris, P. (2012). Chapter 7. Federalism and decentralisation. *Driving Democracy. Do Power-Sharing Institutions Work?* Harvard University, Massachusetts: Cambridge University Press. Retrieved on 12.06.18 from: <https://sites.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/Driving%20Democracy/Chapter%207.pdf>
- <sup>62</sup> См.: Morton, C. (April 6, 2016). The advantages and disadvantages of a Presidential system of Government. Retrieved on 02-05-18 from:

- 
- <https://www.virtualkollage.com/2016/04/the-advantages-and-disadvantages-of-a-presidential-system-of-government.html>
- <sup>63</sup> Parsons, T. (Jun. 19, 1963). On the Concept of Political Power. *Proceedings of the American Philosophical Society*. Vol. 107, No. 3, pp.232-262. Retrieved on June 23, 2018 from Available from: [https://www.jstor.org/stable/985582?origin=JSTOR-pdf&seq=1#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/985582?origin=JSTOR-pdf&seq=1#metadata_info_tab_contents)
- <sup>64</sup> PENTA, L. (1996). Hannah Arendt: On Power. *The Journal of Speculative Philosophy*, 10(3), 210-229. Retrieved on July 6, 2018 from <http://www.jstor.org/stable/25670190>
- <sup>65</sup> Lasswell, H.D. (1948). Power and Personality. New Haven: New Haven Press, Inc., p. 11. Retrieved on July 22, 2018 from: <https://archive.org/details/PowerAndPersonalityLASSWELLH/page/n0>
- <sup>66</sup> Bequai, A. (1979). *Organized Crime: The Fifth Estate*. Lexington, Mass., and Toronto: Lexington Books, p. 6.
- <sup>67</sup> Fijnaut, C. (1990). Organized Crime: A Comparison Between the United States of America and Western Europe. *British Journal of Criminology* 30:, p. 325.
- <sup>68</sup> Liddick, Donald R. (1999). An Empirical, Theoretical, and Historical Overview of Organized Crime. *Criminology Studies*, vol. 6. Lewiston, N. Y.: Edwin Mellen Press, pp. 198-214, 224-233.
- <sup>69</sup> Woodiwiss, M. (2001). *Organized Crime and American Power: A History*. Toronto: University of Toronto Press, p. 3.
- <sup>70</sup> Ibid, pp. 170, 202, 381, 196.
- <sup>71</sup> См.: Jenkins, P. (1987). The Politics and Mythology of Organized Crime: A Philadelphia Case-Study. *Journal of Criminal Justice* 15? pp. 473-84; Block, A. and Sean P. (1997). The Teamsters, the White House, the Labor Department: A Commentary on the Politics of Organized Crime. *Crime, Law and Social Change* 27, pp. 1-30.
- <sup>72</sup> Bailey, J. and Godson, R. (2000). Introduction. In: *Organized Crime and Democratic Governability: Mexico and the U.S.-Mexican Borderlands*. Bailey, J. and Godson (Eds.). Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, pp. 8-9.
- <sup>73</sup> Stephens, M. (January 6, 1996). Global Organized Crime as a Threat to National Security. Woodrow Wilson School Policy Conference *Intelligence Reform in the Post-Cold War Era*. Available from: <http://www.fas.org/irp/eprint/snyder/globalcrime.htm> (accessed on January 17, 2013).
- <sup>74</sup> Wasow, B (March 10, 2011). A (Very) Brief History of Corruption. *The Globalist*. Retrieved on 02.03.18 from: <http://www.theglobalist.com/storyid.aspx?StoryId=9025>
- <sup>75</sup> Oxford Dictionary of Politics: Clientelism. <http://www.answers.com/topic/clientelism>
- <sup>76</sup> См.: Weber, M. (1964). Die drei reinen Typen der legitimen Herrschaft” in: J. Winkelmann (ed.): *Soziologie*.
- <sup>77</sup> The Many Faces of Corruption: Tracking Vulnerabilities at the Sector Level. Edited by J. Edgardo Campos and Sanjay Pradhan. (2007). Washington, D.C.: The World Bank, p. 9.

- 
- <sup>78</sup> (2000). Государственное управление. Словарь-справочник (по материалам "InternationalEncyclopediaofPublicPoliticaandAdministration"). М.: ООО Издательство "Петрополис, с. 11, 161-163.
- <sup>79</sup> Tiihonen, S. (2003). Central Government Corruption in Historical Perspective. *The History of Corruption in Central Government*. Tiihonen, S. (Ed.). Amsterdam: IOS Press, pp. 1-36.
- <sup>80</sup> Ibid, p. 27.
- <sup>81</sup> Ломброзо, Ч. РодольфоЛяски. Политическая преступность. Вебсайт: <http://lib.rus.ec/b/420726> (просмотрено 20.03.18).
- <sup>82</sup> См.: Тренин, Д.. (29.06.2011). Государственные преступники. *ИноСМИ*. Вебсайт: [http://inosmi.ru/op\\_ed/20110629/171359799.html](http://inosmi.ru/op_ed/20110629/171359799.html) (просмотрено 12.03.2013).
- <sup>83</sup> Макгиннес, Д. *Политзаключенные или криминалитет? Грузия освобождает "узников Саакашвили."* BBC News, Тбилиси. 31 января, 2013 года. [http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine\\_in\\_russian/2013/01/130130\\_ru\\_s\\_georgia\\_inmates\\_freed.shtml](http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2013/01/130130_ru_s_georgia_inmates_freed.shtml) (просмотрено 04.04.18).
- <sup>84</sup> Jeffrey Ian Ross. (2012). *An Introduction to Political Crime*. Bristol: University of Bristol Policy Press, p. 24.
- <sup>85</sup> В Грузии освобождены все политзаключенные. (13.01.2013). *Информационное агентство ЛИГАБизнесИнформ*. [http://news.liga.net/news/world/795383-v\\_gruzii\\_osvobozhdeny\\_vse\\_politzaklyuchennye.htm#](http://news.liga.net/news/world/795383-v_gruzii_osvobozhdeny_vse_politzaklyuchennye.htm#) (просмотрено 25.03.18).
- <sup>86</sup> Макгиннес, Д. *Политзаключенные или криминалитет? Грузия освобождает "узников Саакашвили."* BBC News, Тбилиси. 31 января, 2013 года. [http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine\\_in\\_russian/2013/01/130130\\_ru\\_s\\_georgia\\_inmates\\_freed.shtml](http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2013/01/130130_ru_s_georgia_inmates_freed.shtml) (просмотрено 22.03.18).
- <sup>87</sup> Лунеев, В. Гражданское общество и правовое государство. *Журнал Общественные науки и современность*. 1999 г., № 5, с. 68.
- <sup>88</sup> Jeffrey Ian Ross. (2012). *An Introduction to Political Crime*. Bristol: University of Bristol Policy Press, p. 24.
- <sup>89</sup> Jeffrey Ian Ross. *The Dynamics of Political Crime*. (2003). London: Sage Publications Ltd., p. 32.
- <sup>90</sup> Интервью со студентами Тбилисского государственного университета, январь 1992 года.
- <sup>91</sup> Paul Belien. *Perfidious Belgium*. From: <http://www.hvk.org/articles/0702/97.html>
- <sup>92</sup> Ирина Петракова. *Шахро взяли за виллы*. [http://www.gazeta.ru/2006/05/10/oa\\_198844.shtml](http://www.gazeta.ru/2006/05/10/oa_198844.shtml)
- <sup>93</sup> См.: Alexandre Kukhianidze, Alexandre Kupatadze, Roman Gotsiridze. (2004). *Smuggling Through Abkhazia and Tskhinvali Region of Georgia*. From: <http://tracc.cdn.ge/publications/index.html>
- <sup>94</sup> *The Law of Georgia on the 2003 State Budget of Georgia*. From: [http://www.parliament.ge/LEGAL\\_ACTS/1968-rs02.htm](http://www.parliament.ge/LEGAL_ACTS/1968-rs02.htm)
- <sup>95</sup> См.: *Президент обратился к депутатам*. (21 июля 2009 г.). Тбилиси: Civil Georgia. <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=19624>

- 
- <sup>96</sup> *Commission of the European Communities, Brussels, 2.3.2005. Communication from the Commission to the Council. European Neighbourhood Policy Recommendations for Armenia, Azerbaijan, Georgia and for Egypt and Lebanon.* From: [http://www.delgeo.cec.eu.int/en/press/communication\\_0503\\_en.pdf](http://www.delgeo.cec.eu.int/en/press/communication_0503_en.pdf)
- <sup>97</sup> *Статистика Всемирного Банка.* <http://www.doingbusiness.org/EconomyRankings/>
- <sup>98</sup> *МВФ: Несмотря на российское эмбарго, в Грузии зафиксирован экономический рост.* <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=12649>
- <sup>99</sup> *М. Саакашвили: Открытие новых предприятий является ответом на российское эмбарго.* <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=12657>
- <sup>100</sup> Louise Shelley. *Georgian Success in Fighting Transnational Crime.* From: <http://www.american.edu/traccc/resources/publications/shelle77.html>
- <sup>101</sup> См. Alexandre Kukhianidze, Alexandre Kupatadze, and Roman Gotsiridze. (2004). *Smuggling Through Abkhazia and Tskhinvali Region of Georgia.* From: <http://www.traccc.cdn.ge/publications/index.html>
- <sup>102</sup> См. Результаты социологического опроса, проведенного Фондом "ALPE", *Public Perception of the Police Performance.* Report. веб-сайт <http://www.alpe.ge/pdf/Patrol%20Police%20eng.final.pdf>
- <sup>103</sup> По материалам МВД Грузии.
- <sup>104</sup> Kidnapper Kingpin Cleared of British Banker Abduction Charges, веб-сайт: <http://www.civil.ge/eng/article.php?id=8869> ; Public Prosecutors in Georgia to Arrest Ex-Deputy Minister for State Security, веб-сайт: [http://www.nobribes.org/en/archives/2004/april/country\\_news.asp](http://www.nobribes.org/en/archives/2004/april/country_news.asp)
- <sup>105</sup> Эти данные основаны на результатах полевого исследования, которое группа Центра исследований транснациональной преступности и коррупции (TraCCC – CaucasusOffice) провела в Абхазии с 16 по 26 мая 2004 года.
- <sup>106</sup> См. Alexandre Kukhianidze, Alexandre Kupatadze, and Roman Gotsiridze. (2004). *Smuggling Through Abkhazia and Tskhinvali Region of Georgia.* From: <http://www.traccc.cdn.ge/publications/index.html>
- <sup>107</sup> Там же.
- <sup>108</sup> См. статистические данные МВД Грузии за 2006 год. [http://traccc.cdn.ge/statistics/crimes\\_07\\_2006.html](http://traccc.cdn.ge/statistics/crimes_07_2006.html)
- <sup>109</sup> Лишь незначительное количество марихуаны производится для местного потребления.
- <sup>110</sup> В 2009 году Россия наложила вето на продление деятельности миссии военных наблюдателей ООН в Абхазии и ОБСЕ в Южной Осетии, в результате чего эти территории оказались вне международного мониторинга, а сами миссии были закрыты.
- <sup>111</sup> Vladimir Tskhvediani. *Gruzinskaya Mafia: Mify I Realnost.* (August 21, 2007). From: <http://tema.in.ua/article/2225.html>
- <sup>112</sup> Интервью с сотрудниками мониторинговой миссии ЕС (EUMM).

- 
- 113 Михаил Александров. (3 октября, 2008 г.) *Начало конца ельцинской эпохи. Как нам обустроить постсоветское пространство*. From: <http://www.apn.ru/publications/article20771.htm>
- 114 Там же.
- 115 Там же.
- 116 Алексей Ващенко. (29 сентября, 2008 г.). Расчленение Грузии как политическая необходимость. Антироссийская дуга и её архитекторы. From: <http://www.apn.ru/publications/article20753.htm>
- 117 Там же.
- 118 Там же.
- 119 *Грузию ожидает новая война с Россией?* 27 мая, 2009 г. From: <http://www.nregion.com/txt.php?i=31523>
- 120 *Press Conference by President Obama and President Medvedev of Russia*. The Kremlin. Moscow, Russia. (July 6, 2009). Washington, D.C.: The White House. OfficeofthePressSecretary.
- 121 *Сергей Маркедонов: вероятность новой войны в Закавказье минимальна*. (10 июля 2009 г.). From: <http://www.nregion.com/txt.php?i=32265>
- 122 Интервью с высокопоставленным сотрудником прокуратуры в регионе Самегрело-Земо Сванети.
- 123 Глава МО России: втягивание Грузии в НАТО может спровоцировать более серьезный конфликт. From: <http://nregion.com/txt.php?i=27870>
- 124 *Американский эксперт об отношениях России и США: НАТО, ПРО, Грузия, Украина, Иран, Нагорный Карабах, Афганистан*. (8 июля 2009 г.). Информационное Агентство REGNUM. <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/georgia/1183941.html>
- 125 *Перезагрузка отношений США с РФ не будет происходить за счет Грузии и Украины*. (18 июля 2009 г.). <http://www.nregion.com/txt.php?i=32414>
- 126 Русское жаргонное выражение, означающее физическое истребление людей, к которому публично призывал президент Путин в отношении лидеров чеченского сопротивления. Данное высказывание прозвучало в комментариях В. В. Путина о событиях 23 сентября 1999 года, когда российская авиация нанесла ракетно-бомбовые удары по аэропорту города Грозного, нефтеперерабатывающему заводу и жилым кварталам в северных пригородах Грозного.

დამკაბადონებელი                    **ხათუთა ბადრიძე**  
გარეკანის დიზაინერი                **ნინო ებრაღიძე**

0179 თბილისი, ი. ჭავჭავაძის გამზირი 14

14, Ilia Tchavtchavadze Ave., Tbilisi 0179

Tel: +995 (32) 2250484, 6284; 6278

[www.press.tsu.edu.ge](http://www.press.tsu.edu.ge)



